

А.Г. Марочкин<sup>1✉</sup>, И.А. Плат<sup>1</sup>, Д.А. Бычков<sup>2</sup>,  
К.К. Павленок<sup>2</sup>, А.В. Выборнов<sup>2</sup>, А.А. Тимошенко<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Институт экологии человека ФИЦ УУХ СО РАН  
Кемерово, Россия

<sup>2</sup>Институт археологии и этнографии СО РАН  
Новосибирск, Россия  
E-mail: comcon@yandex.ru

## К проблеме выявления объектов археологии в Среднем Притомье

В статье рассматриваются результаты историко-архивных и полевых археологических исследований 2025 г. в Среднем Притомье (Кемеровская обл.). Цель работы – обоснование принципов прогнозной модели выявления объектов археологического наследия (ОАН) и введение в научный оборот данных о новых памятниках. Методы включали анализ архивных материалов, натурное обследование территории с использованием методов аэрофотосъемки посредством БПЛА, а также шурfovку для выяснения стратиграфической ситуации. Показано, что неравномерное распределение известных на исследуемой территории памятников (более 45 объектов, датируемых от палеолита до Нового времени) обусловлено методикой ранее проведенных разведок, ориентированных на поиск у современных населенных пунктов. Установлено, что долина реки Томь на исследуемом участке варьирует от узкой террасированной к широкой пойменной, а известные ОАН приурочены к следующим типам геоморфологических структур: высокая пойма, бровки, останцы террас, мысовидные выступы без закономерности в корреляции хронологии и геоморфологии объектов. Выяснено, что наименее пригодные для заселения участки (низменные, затопляемые, затененные, удаленные от воды) практически не содержат ОАН. В ходе разведки в районе бывшей д. Сосновка в зоне концентрации известных ОАН обнаружен новый памятник – Поселение Сосновка V, что подтверждает необходимость применения сплошной разведки даже на ранее исследованных участках. Обоснована необходимость разработки прогнозной модели на основе ГИС с учетом относительных высотных отметок и ландшафтных ограничителей, которая будет особенно эффективна для узких участков долины реки Томь. Для широкопойменных зон и островов предложено использовать дополнительные методы обследования. Результаты работы формируют методологическую основу для сохранения историко-культурного наследия Среднего Притомья.

Ключевые слова: история археологических исследований, археологическая разведка, ГИС-анализ, прогнозная модель выявления археологических объектов, Среднее Притомье.

A.G. Marochkin<sup>1✉</sup>, I.A. Plats<sup>1</sup>, D.A. Bychkov<sup>2</sup>,  
K.K. Pavlenok<sup>2</sup>, A.V. Vybornov<sup>2</sup>, A.A. Timochshenko<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Institute for Human Ecology at the Federal Research Center of Coal and Coal Chemistry  
SB RAS  
Kemerovo, Russia

<sup>2</sup>Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS  
Novosibirsk, Russia  
E-mail: comcon@yandex.ru

## On the Problem of Identifying Archaeological Sites in the Middle Tom River Region

This article presents the results of historical, archival, and field archaeological research in the Middle Tom River region (Kemerovo Region) in 2025. The work justifies the principles of predictive modeling for locating archaeological heritage sites, and presents information about the new sites. Research methods involved analyzing archival evidence, surveying the area by means of aerial photography from a drone, and making test pits for determining the stratigraphic context. It has been shown that uneven distribution of the known archaeological sites in the territory under study (over 45 sites dating from the Paleolithic to the Modern Period) resulted from the methodology of the previous surveys which focused on the areas near modern settlements. It has been established that the valley

*of the Tom River in the area under study varies from a narrow and terraced to wide of the floodplain type. The known archaeological heritage sites are associated with the following types of geomorphological structures: high floodplain levels, brinks, terrace remnants, and promontory-like cusps. No consistent correlation between the chronology of the sites and their geomorphology was detected. It has been established that the areas least suitable for habitation (low-lying, flooded, shaded, and remote from water) contained virtually no sites of archaeological heritage. A new site of Sosnovka V settlement was discovered during the survey works in the area of the former village of Sosnovka with the known concentration of archaeological heritage sites. This discovery confirms the necessity of employing continuous survey techniques even in the previously studied areas. There is a need of developing a GIS-based predictive model which would incorporate relative elevation data and terrain constraints. This model is expected to be particularly effective for narrow sections of the Tom River valley. Use of additional survey methods is proposed for broad floodplain zones and islands. The results of this study provide a methodological basis for preservation of the historical and cultural heritage sites in the Middle Tom River region.*

**Keywords:** *history of archaeological studies, archaeological prospection, GIS-analysis, predictive model for locating archaeological sites, Middle Tom River region.*

## Введение

Археологические исследования долины р. Томь и в устьях ее притоков на участке от пос. Осиновое Плесо (устье р. Верхняя Терсь) до поселков Зеленогорский и Крапивинский (устье р. Мунгат), занимающей большую часть Среднего Притомья (Кемеровская обл. – Кузбасс), ведутся уже более 80 лет [Кулемзин, Бородкин, 1989, с. 63–70, 78–87; Ширин, 1995; 2006, с. 104–105; 2015; Баштанник и др., 2011; Мартынов, 1962; Промежуточные...; Отчет]. За время разведок 1940-х – 1950-х гг. (Н.А. Чернышев, У.Э. Эрдниев), 1960-х – первой половины 1970-х гг. (А.И. Мартынов, В.В. Бобров, А.М. Кулемзин, Ю.М. Бородкин), периода работ по хоздоговорной теме «Волна» в 1976–1988 гг. (Г.С. Мартынова, А.М. Коротаев, В.М. Любченко, И.В. Окунева, Е.М. Рабинович, А.Н. Садовой и др.), 1990-х – 2000-х гг. (Ю.В. Ширин) на данной территории были открыты и поставлены на государственную охрану более 45 памятников археологии с датировками от палеолита до Нового времени. Некоторые из выявленных объектов стали объектами спасательных раскопок по хоздоговорной теме «Волна», но ни один не раскопан полностью.

Наибольшая плотность памятников фиксируется в районе бывшей д. Лачиново (до 12 объектов в радиусе 10 км). Гораздо меньше плотность памятников в районе д. Богданово, д. Георгиевка, д. Ерунаково (до 6 памятников). Еще меньше плотность на участке в окрестностях д. Ячменюха (до 3 памятников). Низкий уровень плотности памятников (не более 1 памятника) фиксируется между вышеперечисленными группировками и на их периферии. На некоторых участках долины р. Томь (от поселка Зеленогорский до о. Красный) и ее крупных притоков (Большая Осипова, Тайдон, Бунгарап) вообще нет известных памятников археологии. Выявленная закономерность помимо собственно археологической интерпретации, может быть объяснена с источниковедческой позиции, т.к. все выявленные зоны концентрации обусловлены преимущественным обследованием во время разведок 1960–1980-х гг. участков около современных н.п. Салтымаково, Ерунаково, Осиновое Плесо, Георгиевка, Сосновка и др. Подобный подход

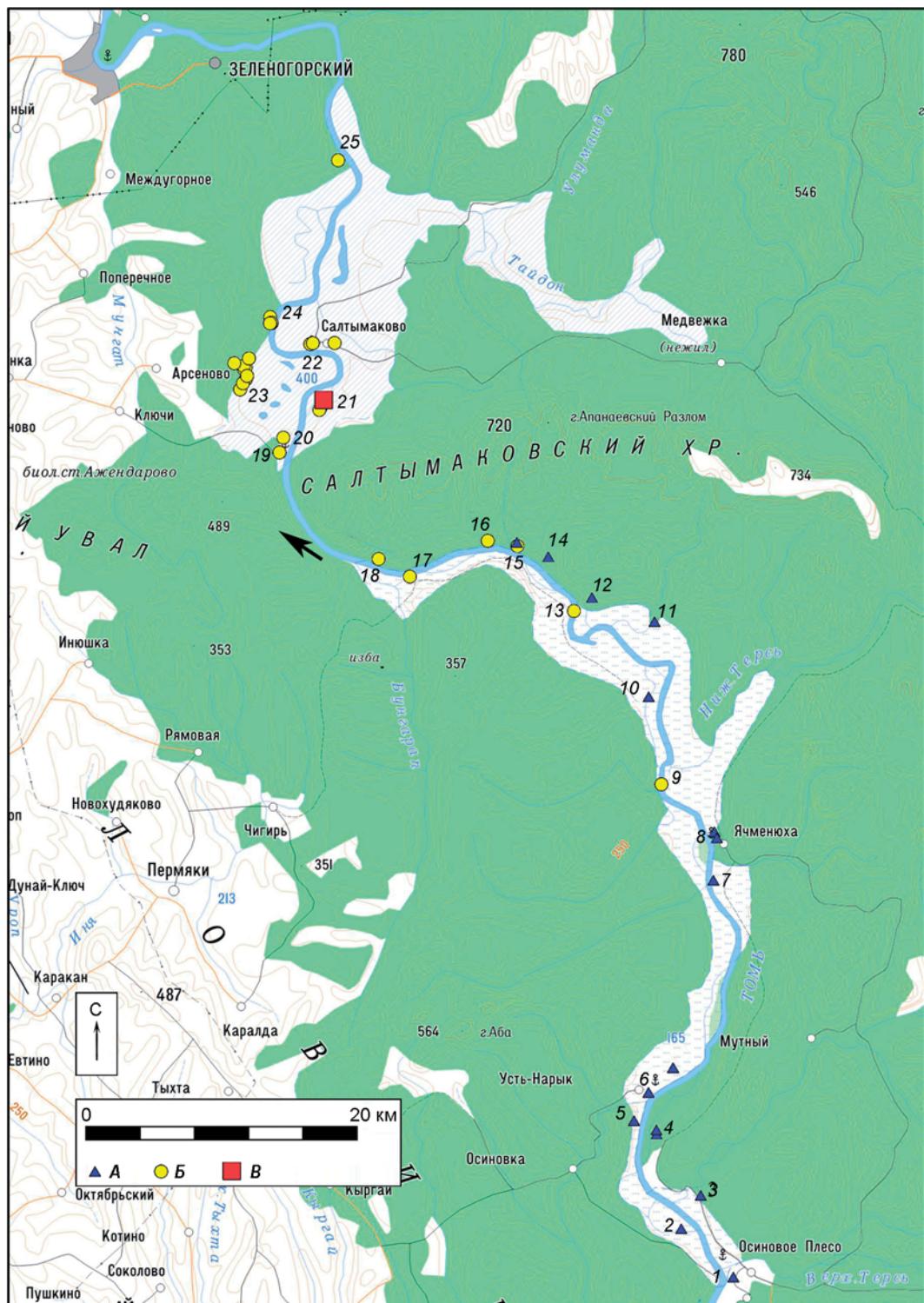
имеет следствием фрагментарность археологический изученности данной территории. В условиях жесткого дефицита времени и финансирования перспективные для обнаружения ОАН территории в бассейнах крупных притоков р. Томи не были должным образом исследованы, также не проведено археологическое обследование на островах.

В 2021 г. в ходе обсуждения инвестиционной программы по завершению строительства водохранилища Крапивинской ГЭС в Среднем Притомье, археологическими коллективами Кемеровского государственного университета, Института археологии и этнографии СО РАН и Федерального исследовательского центра угля и углехимии СО РАН были намечены контуры научно-исследовательской программы проведения государственной историко-культурной экспертизы испрашиваемых земельных участков. Среди прочих пунктов дискутировалась возможность создания прогнозной модели территориального распределения археологических объектов с привлечением методов анализа на основе ГИС.

Цель представленной работы – на основании историко-архивных работ и полевых рекогносцировочных исследований 2025 г. обосновать общие принципы прогнозной модели по археологическому обследованию Среднего Притомья и ввести в научный оборот данные о вновь выявленных здесь археологических объектах.

## I

Весной 2025 г. в долине среднего течения р. Томи силами совместного отряда ФИЦ УУХ СО РАН (Кемерово) и ИАЭТ СО РАН (Новосибирск) была проведена рекогносцировка для дальнейших археологических разведок на отрезке русла от устья р. Верхняя Терсь у д. Осиновое Плесо до устья р. Ильень у с. Салтымаково (см. *рисунок*). Основной целью рекогносцировки являлся сбор и систематизация эмпирических знаний о доступности, археологической изученности и селитебной привлекательности интересующей территории. Продвижение по современному руслу и его протокам осуществлялось на лодке с пешими выходами на отдаленные участки,



Археологические комплексы в Среднем Притомье на участке Верхняя Терсь – Мунгат.

А – ОАН, не обследованные в 2025 г.; Б – ОАН, обследованные в 2025 г.; В – выявленные в 2025 г. ВОАН. 1 – Осиновое Плесо; 2 – Никольское; 3 – Глинка; 4 – Георгиевка I-II; 5 – Кумина; 6 – Нарыкское; 7 – Убик; 8 – Ячменюинское, Ячменюха 2; 9 – Чернотапинская; 10 – Лягушье; 11 – Актукташская; 12 – Ярыгина; 13 – Коврижская; 14 – Пигас; 15 – Богданово, Богданово II; 16 – Остяково I; 17 – Бунгарап; 18 – Бычье Горло I; 19 – Агендарово I; 20 – Агендарово II; 21 – Сосновка I-V; 22 – Салтымаково I-III; 23 – Курья I-IX, Лачиново V; 24 – Лачиново I-IV; 25 – Красное Озеро.

натурное обследование проводилось в т.ч. с использованием методов аэрофотосъемки посредством БПЛА. Непосредственно обследована территория 30 поселенческих памятников: Красное Озеро, Ажендарово I, Ажендарово II, Курья I–IX, Лачиново I–V, Салтымаково I–III, Богданово, Бунгарап, Бычье Горло I, Остяково I, Черноэтапинская стоянка, Коврижская стоянка.

В ходе прохождения маршрута был сделан ряд наблюдений. Во-первых, участки местности, на которых располагаются известные по архивным материалам ОАН, в настоящее время активно застраиваются «самостроем» (пасеки, заимки), либо занимаются временными рыбачьими домиками и навесами. Другими словами, на осмотренном отрезке современного русла р. Томь наблюдается та же закономерность расположения ОАН вблизи объектов современной инфраструктуры, как и на более северных территориях Томского Приобья [Зольников и др., 2020]. Взаимное расположение современных построек и ОАН объясняется схожими факторами, лимитирующими селитебную привлекательность на изучаемой территории – доступность по реке, наличие выложенной площадки в устье притока реки, экспозиция.

Во-вторых, на протяжении пройденного отрезка реки наблюдались два варианта рельефной ситуации в ее долине: зажатое возвышенностями русло с выраженными террасовыми уровнями, имеющими выложенные площадки на приустьевых участках ее притоков; и широкая пойма с обилием стариц, проток и останцов надпойменных террас.

Третьим является наблюданная приуроченность обследованных ОАН ко всем геоморфологическим структурам на обоих типах рельефа – участкам высокой поймы, бровкам и останцам надпойменных террас и их мысовидным выступам. Другими словами, в результате натурных наблюдений не было выявлено предпочтительности освоения древним населением конкретных участков местности в определенные периоды истории. Эта наблюданная тенденция объясняется актуальностью факторов, ограничивающих селитебную привлекательность изучаемой территории, вне зависимости от ее хронологической давности, природно-климатических условий и изученности.

Четвертым наблюдением следует назвать обстоятельства, которые в масштабах микрорайона воспринимаются в качестве факторов, ограничивающих как селитебную привлекательность для древнего населения, так и фактическую доступность для посещения. Это углы уклонов и освещенность поверхности, обводненность территории, расстояние до устьев притоков как источников питьевой воды. Иными словами, участок местности с покатым склоном, расположенный в затапливаемой части долины на теневой стороне и далеко от ручьев и притоков будет с наименьшей вероятностью включать в себя ОАН, нежели выложенная площадка, расположенная гораздо выше

уровня сезонного затопления долины (например, на мысовидном выступе террасы) вблизи устья притоков р. Томи и более освещаемая.

Исходя из собранных эмпирических данных, видится перспективной разработка прогнозной модели, которая позволит на основании пространственного анализа мест расположения известных ОАН во взаимосвязи с ограничивающими факторами на этой территории выделить основные закономерности и перспективные зоны для выявления ОАН.

Учитывая, что на изучаемом отрезке долины р. Томи абсолютные отметки устьев притоков реки изменяются от 165 на юге до 127 на севере, то относительные отметки здесь будут играть большую роль, потому что являются неизменными на протяжении всего обследованного отрезка.

Таким образом, наблюдаемые при рекогносировке факторы, которыми ограничены участки расположения известных ОАН, посредством пространственного анализа в программной среде QGIS, возможно интерполировать на остальную часть Среднего Притомья. Как следует из наблюдений, сделанных в процессе рекогносировки, наибольшее влияние и распространение перечисленные факторы имеют в прирусловых участках долины р. Томь и в местах впадения в нее притоков, наибольшая однородность которых наблюдалась на отрезках долины, где она ограничена массивами третичных пород и имеет узкое простиранье. Для участков долины с широкой разливной, сезонно затапливаемой поймой потребуются дополнительные инструменты для обследования, поскольку на этих обширных и однородных пространствах не все из перечисленных ограничивающих факторов будут иметь значение.

## II

Помимо мониторинга текущего состояния известных памятников, весной и осенью 2025 г. были проведены разведочные изыскания по выявлению новых археологических объектов в окрестностях бывшей д. Сосновка. Сосновско-Лачиновский участок – это единственное место, где левобережные горнотаежные массивы западных отрогов Кузнецкого Алатау (Тарадановский увал, Ажендаровский хребет и др.) рассечены узким лесостепным коридором между бассейнами рек Томь и Иня. Выбор участка обследования, связанного с локализацией поселений Сосновка I–IV, также направлен на проверку гипотезы о недостаточной степени изученности территории Среднего Притомья даже в зонах концентрации ранее выявленных археологических объектов.

В ходе натурного обследования и фотограмметрической аэрофотосъемки были выявлены выраженные в рельефе признаки поселенческого памятника, получившего название Поселение Сосновка V. Объект расположен на краю первой террасы правого берега

р. Томь, возвышающейся над поймой на 7–9 м, примерно в 4,5 км к югу от с. Салтымаково, в 50 м к юго-западу от ОАН Поселение Сосновка IV.

Поселение занимает относительно ровную территорию площадью до 700 м<sup>2</sup>. Границы памятника с запада и севера ограничены обрывистым краем террасы, с северо-востока, востока и юга – оврагом, с юго-запада – плавным понижением рельефа. Северо-восточный овраг естественным образом разграничивает территории поселений Сосновка IV и V.

На данной площадке зафиксировано 9 окружных западин диаметром 4–6 м, глубиной до 0,5 м. Западины 1–8 образуют два ряда, перпендикулярных кромке террасы. Западина 9 отстоит от основной группы к юго-западу. По внешним морфологическим признакам и планиграфии выявленные западины идентичны руинированным конструкциям средневекового времени на поселениях Сосновка III, IV. Заложенные на межжилищном пространстве три шурфа общей площадью 6 м<sup>2</sup> находок не дали, но данное обстоятельство может быть связано со спецификой культурного слоя средневековых поселений региона, когда большая часть археологического материала планиграфически связана с площадью жилищ.

## Заключение

Проведенные в 2025 г. историко-архивные и полевые рекогносцировочные исследования в Среднем Притомье от устья р. Верхняя Терь у д. Осиновое Плесо до устья р. Ильень у с. Салтымаково подтвердили фрагментарный характер археологической изученности территории. Существующая картина распределения ОАН во многом обусловлена обстоятельствами прошлых разведок, вынужденно ориентированных на доступные современные населенные пункты, что привело к искусственной концентрации выявленных объектов и недостаточной изученности перспективных участков, в т. ч. островов и бассейнов крупных притоков.

Важным практическим результатом работ стало выявление нового памятника Поселение Сосновка V, структурно и морфологически схожего с ранее известными средневековыми памятниками Сосновка III, IV и расположенного в непосредственной близости от одного из них. Это доказывает, что даже в зонах ранее выявленной концентрации памятников сохраняется высокий потенциал для обнаружения новых объектов.

Установлена характерная для рек Обского бассейна особенность территориального совпадения современной инфраструктуры (дачи, пасеки, заимки) с древними и средневековыми селитебными памятниками, что определяются схожими ландшафтными факторами – доступностью по реке, наличием выровненных площадок в устьях притоков и благоприятной экспозицией. Долина р. Томь на исследуемом участке представлена двумя типами рельефа – узкой

террасированной и широкой пойменной, в то время как ОАН приурочены к разным типам геоморфологических структур (высокая пойма, бровки, останцы террас, мысовидные выступы), при этом хронологическая принадлежность памятников не коррелирует с выбором конкретного элемента рельефа. Локальные факторы – уклон склона, инсоляция, обводненность и удаленность от водотоков – существенно ограничивают привлекательность для заселения: наименее пригодные для заселения участки (низменные, затопляемые, затененные, удаленные от воды) практически не содержат известных ОАН.

На основе полученных данных обоснована необходимость создания прогнозной ГИС-модели, основанной на анализе относительных высотных отметок и лимитирующих факторов селитебной привлекательности в прирусовой зоне р. Томь, ее старицах и приусьевых участках притоков.

Таким образом, результаты работы вводят в научный оборот новые археологические данные и формируют методологическую основу для сохранения историко-культурного наследия Среднего Притомья.

## Благодарности

Исследования выполнены в рамках исполнения государственного задания ФИЦ УУХ СО РАН № FWEZ-2024-0021 «Социокультурогенез и трансграничное взаимодействие древних и средневековых обществ в контактных зонах Западной и Средней Сибири. 2024–2025 гг.» (обоснование гипотезы, полевые работы, камеральная обработка материалов 2-го этапа полевых работ, атрибуция объектов), а также по проекту НИР ИАЭТ СО РАН № FWZG-2025-0012 «Закономерности распространения и источниковедческие аспекты сохранения объектов археологического наследия в условиях техногенных изменений ландшафтов Евразии» (1-й этап полевых работ и камеральная обработка материалов этого этапа, интерпретация и обсуждение результатов).

## Список литературы

**Баштанник С.В., Жаронкин В.Н., Симонов Д.А., Соколов П.Г., Ширин Ю.В., Фрибус А.В.** Результаты археологических разведок по мониторингу состояния, сохранности и использования объектов археологического наследия Кемеровской области // Историко-культурное наследие Кузбасса: актуальные проблемы изучения и охраны памятников археологии. – Кемерово: Кузбассиздат, 2011. – С. 5–41.

**Зольников И.Д., Никулина А.В., Павленок К.К., Выборнов А.В., Постнов А.В., Бычков Д.А., Глушкова Н.В.** Закономерности пространственного расположения археологических объектов на территории Томской области // РА. – 2020. – № 1. – С. 22–31. doi:10.31857/S086960630008251-5

**Кулемzin А.М., Бородкин Ю.М.** Археологические памятники Кемеровской области: Мат-лы к Своду памятников истории и культуры СССР. Вып. 1. – Кемерово: Кемер. кн. изд-во, 1989. – 156 с.

**Мартынов А.И.** Отчет об археологической разведке на реке Томи в 1962 г. // Архив НКМ. НФ-Д. Оп. 1. Р. 1. Д. 39.

**Отчет** о проведенных работах по выявлению археологических памятников в зоне затопления Крапивинского водохранилища на р. Томи на стадии проектирования и смета на исследование археологических памятников на стадии строительства // Архив КМАЭЭ. Д. 528.

**Промежуточные** отчеты х/д темы «Волна» 1978, 1985 гг., пятилетний отчет 1981–1985 гг. // Архив КМАЭЭ. Д. 782.

**Ширин Ю.В.** Археологические работы на Томи и Чулыме в 1940 г. // Тр. ТГОИАМ. – [б.м.]: 1995. – Т. 8. – С. 57–64.

**Ширин Ю.В.** Вклад У.Э. Эрдниева в исследование древнего прошлого Кузнецкого края // Кузнецкая старина. – Новокузнецк: Кузнецкая крепость, 2006. – Вып. 8. – С. 102–110.

**Ширин Ю.В.** Материалы археологических разведок на р. Томи // Из Кузнецкой старины. – 2015. – Вып. 6. – С. 4–75.

## References

**Bashtannik S.V., Zharonkin V.N., Simonov D.A., Sokolov P.G., Shirin Y.V., Fribus A.V.** Rezul'taty arkheologicheskikh razvedok po monitoringu sostoyaniya, sokhrannosti i ispol'zovaniya ob''ektov arkheologicheskogo naslediya Kemerovskoi oblasti. In *Istoriko-kul'turnoe nasledie Kuzbassa: aktual'nye problemy izucheniya i okhrany pamyatnikov arkheologii*. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 2011. P. 5–41. (In Russ.).

**Kulemin A.M., Borodkin Y.M.** Arkheologicheskie pamyatniki Kemerovskoi oblasti: Materialy k Svodu pamyatnikov istorii i kul'tury USSR. Kemerovo: Kemerovo Book Publ., 1989. Iss. 1.156 p. (In Russ.).

**Martynov A.I.** Otchet ob arkheologicheskoi razvedke na reke Tomi v 1962 g. Arkhiv NKM. NF-D. Op. 1. R. 1. D. 39. (In Russ.).

**Otchet** o provedennykh rabotakh po vyyavleniyu arkheologicheskikh pamyatnikov v zone zatopleniya Krapivinskogo vodokhranilishcha na r. Tomi na stadii proektirovaniya i smeta na issledovanie arkheologicheskikh pamyatnikov na stadii stroitel'stva. Arkhiv KMAEE. D. 528. (In Russ.).

**Promezhutochnye** otchety kh/d temy «Volna» 1978, 1985 gg., pyatiletnii otchet 1981–1985 gg. Arkhiv KMAEE. D. 782. (In Russ.).

**Shirin Y.V.** Materialy arkheologicheskikh razvedok na r. Tomi. In *Iz Kuznetskoi stariny*. 2015. Iss. 6. P. 4–75. (In Russ.).

**Shirin Y.V.** Vklad U.E. Erdnieva v issledovanie drevnego proshlogo Kuznetskogo kraja. In *Kuznetskaya starina*. Novokuznetsk: Kuznetskaya krepost', 2006, Iss. 8. P. 102–110. (In Russ.).

**Shirin Y.V.** Arkheologicheskie raboty na Tomi i Chulyme v 1940 g.. In *Trudy TGOIAM*. [S.l.]1995. Vol. 8. P. 57–64. (In Russ.).

**Zolnikov I.D., Nikulina A.V., Pavlenok K.K., Vybornov A.V., Postnov A.V., Bychkov D.A., Glushkova N.V.** Regularities in the Spatial Location of Archaeological Objects in Tomsk Region. In *Rossiiskaya arkheologiya*, 2020. No. 1. P. 22–31. (In Russ.). doi:10.31857/S086960630008251-5

Марочкин А.Г. <https://orcid.org/0000-0002-6757-0775>

Плац И.А. <https://orcid.org/0000-0002-3039-9310>

Бычков Д.А. <https://orcid.org/0000-0002-7646-9740>

Павленок К.К. <https://orcid.org/0000-0003-0205-2077>

Выборнов А.В. <https://orcid.org/0000-0002-9063-5223>

Тимошенко А.А. <https://orcid.org/0000-0003-2865-0841>

Дата сдачи рукописи: 25.10.2025 г.