

История тихоокеанской археологии: опыт географического зонирования

В статье рассматриваются исследовательские подходы (хронологический, проблемно-тематический, национальный, географический) к анализу, структурированию и обобщению данных по истории тихоокеанской археологии. Данные подходы не отличаются принципиально, они взаимосвязаны в процессе исследований, но представляют разные ракурсы. Постулируется, что история археологии в целом и история тихоокеанской археологии в частности являются элементами «коллективной научной памяти», отдельными направлениями в рамках истории науки и могут эффективно разрабатываться исключительно представителями археологической науки. Особое внимание уделяется возможностям географического подхода, предполагающего подразделение (зонирование) территории тихоокеанского бассейна на 10 зон с условными границами, отражающих сложившуюся историографическую традицию, сохраняющих возможность внутреннего деления, а также учитывающих перспективу дальнейших исследований. Кроме того, для каждой из обозначенных зон определяется уровень изученности (компетентности), наличия/отсутствия в отечественной литературе достаточного количества публикаций, посвященных истории их археологических исследований. В итоге указывается, что в отечественной литературе по истории тихоокеанской археологии, с одной стороны, наработан очевидный нарратив (Северная Пасифика, Дальний Восток, Юго-Восточная Азия, Мезоамерика, Южная Америка), а с другой, налицо много «белых пятен» по обширным территориям Пасифики (Океания, Австралия и Новая Зеландия, Северо-Западное побережье, Калифорния, Центральная Америка). У специалистов есть лишь общее представление о хронологии событий и о материалах, но не об истории и обстоятельствах их обнаружения, персоналиях, научных учреждениях и особенностях организации исследований. В качестве путей решения данной проблемы предлагаются такие опции, как тематические проекты, аналитические обзоры, диссертационные исследования и студенческая специализация.

Ключевые слова: тихоокеанский бассейн, история исследований, география, тропическая археология.

The History of Pacific Archaeology: A Case of Geographic Zoning

The article focusses on various research approaches to the analysis, structuring, and generalization of data on the history of Pacific archaeology, including chronological, problem-thematic, national, and geographical approaches. These approaches are not fundamentally different, but rather interconnected in the research process and represent different perspectives on the subject. It is argued that the history of archaeology, in general, and the history of Pacific archaeology, specifically, are elements of “collective scientific memory” and can be effectively studied by archaeologists alone. Special attention is given to the potential of the geographical approach, which involves dividing the Pacific basin into ten zones with conventional boundaries based on established historical tradition. This division allows for internal subdivisions and flexibility, and considering future research possibilities. In addition, the level of knowledge (competence) and the availability and lack of a sufficient number of publications in Russian media dealing with the history of archaeological research in that area is determined for each designated zone. As a result, it has been indicated that, on the one hand, a clear narrative on the history of Pacific archaeology has been developed in Russian literature (North Pacific, Far East, Southeast Asia, Mesoamerica, and South America). On the other hand, there are many “white spots” on the vast territories of the Pacific (Oceania, Australia and New Zealand, Northwest Coast, and California), where scholars have only a general understanding of the chronology of events and materials, but not of the history or circumstances of their discoveries, the personalities involved, scientific institutions, and the features of organization of research. Options such as thematic projects, analytical reviews, dissertation research, and student specialization can be used to address this issue.

Keywords: Pacific basin, history of researches, geography, tropical archaeology.

История тихоокеанской археологии, являясь частью истории археологии в целом, находится в исследовательском поле истории науки и, согласно ее основным принципам, призвана рассматривать динамику научных процессов, зарождение и развитие ее различных направлений, особенности сбора эмпирических данных, этапы их анализа и оформления в виде гипотез и концепций.

Не вдаваясь в детали историко-философского дискурса о том, что такое история науки вообще, отметим лишь два принципиально важных, на наш взгляд, момента, касающихся истории археологии – во-первых, она должна реализовываться как отдельное направление, которое призвано давать картину определенного хронологического среза в развитии археологии и быть элементом «коллективной научной памяти» [Табарев, Табарева, 2024], а во-вторых, она должна отслеживаться, осмысливаться и излагаться именно археологами, делающими это на основе как корпоративного, так и личного опыта.

Обращение к «истории тихоокеанской археологии» или, как именуют в ряде современных публикаций, «биографии тихоокеанской археологии» [Spriggs, 2017], возможно в рамках нескольких подходов, которые не отличаются принципиально, взаимосвязаны, но представляют разные ракурсы.

Прежде всего подход хронологический – последовательное изложение событий, исследований, открытий и форм презентации результатов. Совершенно очевидно, что эти процессы в различных частях тихоокеанского бассейна имели и имеют разновременный характер, разную динамику и разные акценты [Richards, Howes, Govor, 2019].

Другой подход – национальный – можно определить как обобщение истории и специфики исследований, проводимых отдельными странами, научными школами и их яркими представителями. Эта активность в значительной степени определялась и определяется политическим фоном, колониальным разделом и постколониальным переделом территорий в тихоокеанском регионе, а также особенностями организации археологической науки в разных странах. Об этом свидетельствует, напр., опыт французской [Towards..., 2021] или японской [Miyamoto, 2017] школ.

Широкое распространение получил и проблемно-тематический подход – рассмотрение истории разработки крупных проблем, имеющих региональное значение – таких, как первоначальное освоение тихоокеанского бассейна различными представителями рода *Homo*, модели адаптации палеолитических охотников-собирателей-рыболовов к особенностям прибрежных и островных экологических ниш, время и маршруты заселения Австралийского и Американского континентов, распространение производящего хозяйства, металлургии, миграции, океанские контакты, специфика «тропической археологии» и т.д.

Понятно, что в зависимости от территории, степени изученности и сохранности материалов эти проблемы для археологических сообществ разных стран имеют разное значение, но, с другой стороны, именно проблемно-тематический подход предопределил развитие форм научного диалога – международные археологические сообщества, симпозиумы, конференции, конгрессы, партнерство, полевые школы, специализированные журналы и издания и т.д. [Попов, Табарев, 2020; Howes, Spriggs, 2019].

В центре внимания настоящей работы – возможности и особенности подхода, который основан на географическом подразделении территории Пасифики – как происходило изучение археологического наследия в рамках определенной территории/зоны, от начального этапа до современного.

Отметим прежде всего, что общепринятого варианта такого подразделения в географических справочниках нет – чаще всего тихоокеанский бассейн делят по экватору на северную и южную части, выделяя в отдельных случаях тропический пояс, или на западную и восточную.

С нашей точки зрения, в контексте истории тихоокеанской археологии географическое подразделение (зонирование) должно отражать сложившуюся традицию и определенную вариативность, а также учитывать перспективу. Кроме того, важна не только логика выделения зон (в нашем случае их 10), но и наличие/отсутствие в отечественной литературе публикаций, посвященных истории их археологических исследований.

1. Северная Пасифика (Тихоокеанский Север) – прибрежные и островные территории крайнего Северо-Востока России, Аляска и часть Канады. В публикациях отечественных специалистов история археологических исследований, как в российской части, так и в североамериканской, освещена подробно, в самых разных форматах и жанрах, однако по ряду районов и эпизодов она эскизна – например, по зарубежным экспедициям на Аляске и Алеутских островах в конце XIX – начале XX в.

2. Дальний Восток – российская территория, а также Японский архипелаг, Корейский п-ов, прибрежная часть Китая и о. Тайвань. Для этой зоны, как и для предшествующей, история археологического исследования представлена достаточно детально – в соответствующих разделах диссертационных работ, в монографиях, в статьях и в тезисах докладов, особенно по российской территории, в меньшей степени – по зарубежным странам.

3. Юго-Восточная Азия – с подразделением на континентальную (Индокитай) и островную части. В отечественной литературе есть публикации по персоналиям, истории открытия и изучения отдельных категорий памятников (палеолитических местонахождений, неолитических стоянок, мегалитических комплексов), достаточно подробно рассмотрен вклад

советских и российских археологов [Табарев и др., 2019, 2022].

4. Океания – с традиционным выделением трех частей: Микронезии, Меланезии и Полинезии или, в другом варианте – Дальней и Ближней Океании. Здесь преобладают переводные работы, публикаций по истории археологических исследований на этих территориях, выполненных российскими авторами, практически нет, за исключением научно-популярных статей и книг, изданных еще в 1960–80-х гг.

5. Австралия и Новая Зеландия – русскоязычных работ по истории археологического изучения этих обширных территорий мало, они отражают лишь отдельные эпизоды и проблемы. Примером комплексного и глубокого подхода к раскрытию этой темы может служить проект «Establishing the History of Pacific Archaeology», реализованный в 2015–2020 гг. командой археологов Австралийского национального университета (г. Канберра) под руководством М. Сприггса* [Spriggs, 2023].

Для североамериканского континента можно выделить три зоны, побережья двух из которых в значительной степени совпадают с традиционными культурными ареалами

6. Северо-Западное побережье – территории Канады, а также штатов Вашингтон и Орегон. Очевидное «белое пятно» в отечественной литературе, ранние этапы, а также исследования последних 25–30 лет археологического поиска практически не отражены.

7. Калифорния – штат Калифорния и части п-ова Нижняя Калифорния (Baja California) и бережий залива, принадлежащие Мексике. Есть отдельные статьи, посвященные персоналиям или важным памятникам (напр.: [Баглай, 2021]), но нет ни одной обзорной или специальной работы, посвященной истории археологии.

8. Мезоамерика – прибрежные районы Мексики и Гватемалы, для которых возможно более дробное деление, используемое мезоамериканистами. В российской литературе есть серия статей и даже монографии с обширными очерками по истории исследований [Баглай, 2020; Гуляев, 2010], хотя по ряду районов побережья события никак не отражены.

9. Центральная Америка – история археологического изучения стран тихоокеанского побережья этой территории (Сальвадор, Никарагуа, Коста-Рика и Панама) в отечественной литературе фактически представлена лишь несколькими страницами в обзорной книге уже упоминавшегося выше В.И. Гуляева конца прошлого века [Гуляев, 1992, с. 17–20], нет систематического изложения исследований последних 30 лет.

10. Южная Америка – обширная прибрежная зона, от Панамского перешейка до Огненной Земли с возможным подразделением на колумбийско-эквадор-

скую часть, перуанское побережье и побережье Чили. Библиография работ российских специалистов, в которых освещаются этапы археологического изучения этой зоны, представлена монографиями, учебными пособиями и статьями, включая оценку вклада отечественных ученых (см., напр.: [Ковалева, Соколовский, 2023; Соколовский, Ковалева, 2023; Попов, Табарев, 2023; Табарев, 2006]).

Таким образом, географическое зонирование (географический подход) предполагает подразделение территории тихоокеанского бассейна на ряд зон, у которых нет жестких границ (есть эффект наложения, внутреннего подразделения и пр.), но тем не менее есть историографическая традиция и определенные закономерности в истории изучения археологического наследия.

Такой подход представляется достаточно эффективным инструментом, который позволяет наглядно продемонстрировать разницу в степени изученности, в интенсивности исследований, в организации и логистике науки в выделенных зонах, а кроме того, и уровень компетентности отечественной археологии. Она проявляется в первую очередь в наличии работ (статей, монографий, диссертаций), в которых рассматривается история археологических исследований – в нашем случае, история тихоокеанской археологии. Кроме того, определенные компетенции возникают у отдельных специалистов в результате визитов в страны региона, участия в конференциях, знакомства с коллекциями и диалога с зарубежными коллегами. К сожалению, этот опыт далеко не всегда реализуется в форме научных публикаций.

Следует признать, что в отечественной литературе по истории тихоокеанской археологии много «белых пятен», по обширным территориям Пасифики у специалистов есть лишь общее представление о хронологии событий и о материалах, но не об истории и обстоятельствах их обнаружения, персоналиях, научных учреждениях и особенностях организации исследований.

Решение этой проблемы и повышение уровня компетенций связано с целенаправленными исследованиями истории тихоокеанской археологии в формате специальных проектов, аналитических обзоров, диссертаций, а также студенческих дипломных работ**.

Благодарности

Исследование выполнено за счет гранта РФФИ, проект № 24-28-00003 «История тихоокеанской археологии».

** Например, опыт дипломных работ, подготовленных за последние 10 лет студентами, специализирующимися по зарубежной археологии в Гуманитарном институте НГУ, в которых присутствуют детальные сюжеты по истории исследований в тихоокеанском бассейне – в Юго-Восточной Азии, Северной Америке, Мезоамерике, Южной Америке и Океании.

* Сайт проекта: <https://cbaphiddenhistory.wordpress.com/about/>

Список литературы

Баглай М.Е. Традиционные общества Древней Западной Мексики: история, археология, этнография тарасков. – СПб.: Планета Музыки, 2020. – 616 с.

Баглай М.Е. Доиспанская история мексиканской Калифорнии. Путь в Месоамерику, который так и не был пройден // Латинская Америка. – 2021. – Вып. 7. – С. 69–82.

Гуляев В.И. Археология Центральной Америки. – М.: Наука, 1992. – 168 с.

Гуляев В.И. История мезоамериканской археологии. – М.: Изд-во ИА РАН, 2010. – 319 с.

Ковалева Н.Н., Соколовский В.А. Actio in distans: южноамериканские исследования в отечественной археологии. Часть II // Россия в глобальном мире. – 2023. – Т. 26, вып. 4. – С. 157–177.

Попов А.Н., Табаров А.В. Хроники «Тихоокеанской археологии» // Camera praehistorica. – 2020. – № 2. – С. 156–157.

Попов А.Н., Табаров А.В. Основные итоги и дальнейшие перспективы исследований российской археологической экспедиции в Южной Америке // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2023. – Т. 51, № 4. – С. 55–64.

Соколовский В.А., Ковалева Н.Н. Actio in distans: южноамериканские исследования в отечественной археологии. Часть I. // Россия в глобальном мире. – 2023. – Т. 26, вып. 1. – С. 96–117.

Табарев А.В. Введение в археологию Южной Америки. Анды и тихоокеанское побережье: уч. пос. – Новосибирск: Сибирская научная книга, 2006. – 244 с.

Табарев А.В., Гаврилина Т.А., Патрушева А.Е., Серовец Г.В. Пионеры тихоокеанской археологии // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2019. – № 2. – С. 21–31.

Табарев А.В., Мальцева А.И., Портнова А.А., Федорова А.А. Археология Юго-Восточной Азии в трудах российских исследователей: проблематика, проекты, перспективы // Россия в глобальном мире. – 2022. – Т. 25. – С. 171–185.

Табарев А.В., Табарева Ю.В. Проект «История тихоокеанской археологии»: проблематика, подходы, источники // Тихоокеанская археология: тихоокеанские исследования в российской и зарубежной археологии: история, современность, перспективы развития: (Посвящается 300-летию Российской академии наук). 7-й Международный археол. симп., Владивосток, 6–9 мая 2024 г.: сб. мат-лов. – Владивосток: Изд-во Дальневост. фед. ун-та, 2024. – С. 220–225.

Miyamoto K. The Beginnings of Modern Archaeology in Japan and Japanese Archaeology before World War II // Japanese J. of Archaeology. – 2017. – N 4. – P. 157–164.

Howes H., Spriggs M. Writing the History of Archaeology in the Pacific: Voices and Perspectives // The J. of Pacific History. – 2019. – Vol. 54. – N 3. – P. 295–306.

Richards M., Howes H., Govor E. Origins of Archaeology in the Pacific: The Emergence and Application of Archaeological

Field Techniques // The J. of Pacific History. – 2019. – Vol. 54. – N 3. – P. 307–329.

Spriggs M. The Hidden History of a Third of the World: the Collective Biography of Australian and International Archaeology in the Pacific (CBAP) Project // Bulletin of the History of Archaeology. – 2017. – Vol. 27, N 1. – P. 1–11.

Spriggs M. The Collective Biography of Archaeology in the Pacific: Seven Years of the CBAP Project // Bulletin of the History of Archaeology. – 2023. – Vol. 33, N 5. – P. 1–19.

Towards a History of Pacific Prehistory: Historiographical approaches to francophone archaeology in Oceania / eds. E. Dotte, A. Di Piazza, F. Valentin, M. Spriggs. – Publications de la Maison des Sciences de l’Homme du Pacifique, France, 2021. – 336 p.

References

Baglaj M.E. The pre-Hispanic history of Mexican California. The road to Mesoamerica that was never completed. *Latinskaja Amerika*, 2021. Iss. 7. P. 69–82. (In Russ.). doi:10.31857/S0044748X0015307-6

Baglaj M.E. Tradicionnye obshhestva Drevnej Zapadnoj Meksiki: istorija, arheologija, jetnografija taraskov. St. Petersburg: Planeta Muzyki, 2020. 616 p. (In Russ.).

Dotte E., Di Piazza A., Valentin F., Spriggs M. Towards a History of Pacific Prehistory: Historiographical approaches to francophone archaeology in Oceania. Publications de la Maison des Sciences de l’Homme du Pacifique, France, 2021. 336 p.

Guljaev V.I. Arheologija Central’noj Ameriki. Moscow: Nauka, 1992. 168 p. (In Russ.).

Guljaev V.I. Istorija mezoamerikanskoj arheologii. Moscow: IA RAS Publ., 2010. 319 p. (In Russ.).

Howes H., Spriggs M. Writing the History of Archaeology in the Pacific: Voices and Perspectives. *The J. of Pacific History*, 2019. Vol. 54. No. 3. P. 295–306. doi:10.1080/00223344.2019.1617682

Kovaleva N.N., Sokolovsky V.A. Actio in Distans: South American Studies in Russian Archaeology. Part II. *Russia in the Global World*, 2023. Vol. 26. Iss. 4. P. 157–177. (In Russ.). doi:10.48612/rg/RGW.26.4.10

Miyamoto K. The Beginnings of Modern Archaeology in Japan and Japanese Archaeology before World War II. *Japanese J. of Archaeology*, 2017. No. 4. P. 157–164.

Popov A.N., Tabarev A.V. Cronicals of “Pacific Archaeology”. *Camera praehistorica*, 2020. No. 2. P. 156–157. (In Russ.). doi:10.31250/2658-3828-2020-2-156-157

Popov A.N., Tabarev A.V. The Russian Archaeological Project in South America: Principal Findings and Prospects. *Archaeology, Ethnology and Anthropology of Eurasia*, 2023. Vol. 51. No. 4. P. 55–64. doi:10.17746/1563-0110.2023.51.4

Richards M., Howes H., Govor E. Origins of Archaeology in the Pacific: The Emergence and Application of Archaeological Field Techniques. *The J. of Pacific History*, 2019. Vol. 54. No. 3. P. 307–329. doi:10.1080/00223344.2019.1585232

Sokolovsky V.A., Kovaleva N.N. Actio in Distans: South American Studies in Russian Archaeology. Part I. *Russia in*

the Global World, 2023. Vol. 26. Iss. 1. P. 96–117. (In Russ.). doi:10.48612/RG/RGW.26.8

Spriggs M. The Hidden History of a Third of the World: the Collective Biography of Australian and International Archaeology in the Pacific (CBAP) Project. *Bulletin of the History of Archaeology*, 2017. Vol. 27. No. 1. P. 1–11. doi:10.5334/bha-583

Spriggs M. The Collective Biography of Archaeology in the Pacific: Seven Years of the CBAP Project. *Bulletin of the History of Archaeology*, 2023. Vol. 33. No. 5. P. 1–19. doi:10.5334/bha-673

Tabarev A.V. Vvedenie v arheologiju Juzhnoj Ameriki. Andy i tihookeanskoe poberezh'e. Uchebnoe posobie. Novosibirsk: Sibirskaja nauchnaja kniga, 2006. 244 p.

Tabarev A.V., Gavrulina T.A., Patrusheva A.E., Serovets G.V. Pioneers of Pacific archaeology. *Humanities Research in the Russian Far East*, 2019. No. 1. P. 21–31. (In Russ.). doi:10.24866/1997-2857/2019-2/21-31

Tabarev A.V., Maltseva A.I., Portnova A.A., Fedorova A.A. Archaeology of Southeast Asia in the works of Russian researches: Problems, projects and perspectives. *Russia in the Global World*, 2022. Vol. 25. P. 171–185. (In Russ.). doi:10.48612/rg/RGW.25.11.

Tabarev A.V., Tabareva Y.V. Proekt “Istorija tihookeanskoj arheologii”: problematika, podhody, istochniki. *Tihookeanskaja arheologija: tihookeanske issledovanija v rossijskoj i zarubeznoj arheologii: istorija, sovremennost', perspektivy razvitija*. 7-j Mezhdunarodnyj arheologičeskij simpozium, Vladivostok, 6–9 maja 2024 g.: sbornik materialov. Vladivostok: Far Eastern Federal Univ. Press, 2024. P. 220–225. (In Russ.).

Таба́рев А.В. <https://orcid.org/0000-0002-6249-8057>

Дата сдачи рукописи: 05.07.2024 г.