

С.А. Комиссаров✉, М.А. Кудинова
Институт археологии и этнографии СО РАН
Новосибирск, Россия
E-mail: sergai@mail.ru

К археологии Фуюй (Пуё): краткий историографический обзор

В статье представлен краткий обзор концепций, связанных с поиском археологического субстрата народа фуюй и созданного им раннесредневекового государства Фуюй (Пуё), о которых повествуют практически одновременные им китайские летописи и более поздние корейские письменные источники. Основная проблема заключается в определении эталонных для культуры фуюй памятников, к которым в настоящее время принято относить могильники Маоэршань, Лаохэшиэнь и Ламадун. Однако этнокультурная атрибуция памятников Лаохэшиэнь и Ламадун остается дискуссионной, не исключена их принадлежность сяньбэй. Полный отчет о раскопках Маоэршиэнь пока не опубликован, что затрудняет интерпретацию данных этого памятника. Кроме того, материалы этих могильников содержат значительные примеси и/или влияния других культур (этносов): в первую очередь, сяньбэйцев, а также ханьцев и, вероятно, когурёсцев. Другой важной проблемой является поиск истоков культуры фуюй. В настоящее время наиболее вероятными предками фуюй археологи считают культуры ситуаньшань, байцзиньбао и культуру 2-го периода Ханьшу, что не полностью согласуется с данными письменных источников. Значительный вклад в изучение данной ситуации внес американский исследователь Марк Байингтон, хотя некоторые его выводы носят дискуссионный характер. К тому же, с момента написания его монографии были открыты новые памятники и предложена их интерпретация. Таким образом, проблема этнокультурной и этнополитической атрибуции археологических памятников Маньчжурии и севера Кореи сохраняет актуальность, в т.ч. для последующего сопоставления с материалами сопредельных территорий Сибири и Дальнего Востока.

Ключевые слова: Фуюй (Пуё), археология Маньчжурии (Дунбэя), сяньбэй, Когурё, могильник Лаохэшиэнь, могильник Ламадун.

S.A. Komissarov✉, M.A. Kudinova
Institute of Archaeology and Ethnography
Novosibirsk, Russia
E-mail: sergai@mail.ru

On Archaeology of Fuyu (Puyö): Brief Historiographical Overview

The article provides a brief overview of concepts related to the search for the archaeological substratum of the Fuyu people and the established early medieval Fuyu (Puyö) state, which were narrated by almost contemporaneous Chinese chronicles and later Korean written sources. The main problem lies in defining the reference archaeological sites for the Fuyu culture, to which Maoershan, Laoheshen, and Lamadong cemeteries are currently attributed. However, the ethnocultural attribution of the Laoheshen and Lamadong cemeteries remains debatable; their affiliation with Xianbei is not excluded. A full report of the Maoershen excavations has not yet been published, which situation hampered interpretation of the relevant data. In addition, the materials of these cemeteries contain significant admixtures and/or influences of other cultures (ethnic groups): primarily, the Xianbei, as well as Han and probably Goguryeo. Another important problem is to identify the origins of Fuyu culture. At present, the Xituanshan, Baijinbao, and the 2nd period of Hanshu cultures are considered as the most probable Fuyu ancestors, which idea does not entirely conform to written sources. A significant contribution to the study of this situation was made by the American researcher Mark Byington, although some of his conclusions are controversial. In addition, since the publication of his monograph, new archaeological sites have been discovered and their interpretation proposed. Thus, the problem of ethnocultural and ethnopolitical attribution of archaeological complexes of Manchuria and northern Korea remains relevant, in particular for the comparison with materials from neighboring regions of Siberia and Russian Far East.

Keywords: Fuyu (Puyö), archaeology of Manchuria (Dongbei), Xianbei, Goguryeo, Laoheshen cemetery, Lamadong cemetery.

Народ (государство) фуюй, известный также под корейским названием пуё, впервые упоминается в «Исторических записках» Сыма Цяня в связке с уху-

аниями в контексте событий конца Чжаньго (ок. III в. до н.э.) [Сыма Цянь, 2010, с. 303]. Для эпохи Хань уже имеется раздел о народе фуюй в «Истории Поздней

Хань», составленной Фань Е, где приводятся не только общие сведения, но и этногенетическая легенда об основателе государства Дун Мине (Тонмёне)*, которая содержится также в главе «Цзи янь» (Благоприятное исполнение) трактате Ван Чуна «Лунь хэн»**. Это предание унаследовали и Когурё, и Пэкче, «чтобы создать респектабельную родословную» [Bayington, 2016, p. 277]. Оно было включено в «Исторические записи трех государств» (Самгук саги) Ким Бусика и прочно вошло в корейскую историографию (см.: [Джарылгасинова, 1979, с. 97–108; Ан Сан Хун, Кабинова, 2018; и др.]). Подробное описание Фууюй содержится в главе об ухуанях, сяньбэй и восточных *и* в разделе «История Вэй» летописи «Саньго чжи»***. Этот текст был переведен на русский язык Н.В. Кюнером [1961, с. 228–231], и поэтому постоянно использовался российскими учеными, писавшими о древнем прошлом Дальнего Востока. Дальнейшая история народа фууюй, создавшего самое раннее государство в регионе, вплоть до конца V в. возникает на страницах других средневековых хроник (см.: [Кычанов, 1997, с. 68–72]). Его жизнедеятельность протекала в рамках современной пров. Цзилинь и северной части пров. Ляонин, а «домен» располагался в бассейне верхнего течения р. Сунгари. Это могло бы служить хорошей подсказкой при атрибуции археологических памятников данного региона в указанный период. Однако в ту же эпоху на территории Южной и Центральной Маньчжурии действовали и другие народы, прежде всего, сяньбэйцы и когурёсцы, постоянно взаимодействовавшие как с фууюй, так и между собой, поэтому атрибуция ряда памятников до сих пор носит дискуссионный характер.

Первым базовым памятником, соотносимым с фууюй, стал могильник Лаохэшэнь в уезде Юйшу пров. Цзилинь (см.: [Комиссаров, 1996]). Он был открыт в 1980 г., раскопки завершились летом 1981 г., краткий отчет с публикаций нескольких представи-

* «**Хоу Хань шу**». Лечжуань: Дунъи лечжуань [История Поздней Хань. Повествования: повествование о восточных *и*] // Портал «Ханьчэн ван: Госюэ баодянь» [Ханьский устав онлайн: Драгоценная классика китаеведения]. – URL: <https://guoxue.httpcn.com/html/book/TVMEXVPW/ILILKOTV.shtml> (на кит. яз.). (Дата обращения: 15.08.2024).

** «**Лунь хэн**». Цзюань эр [Взвешивание рассуждений. Кн. 2] // Портал «Ханьчэн ван: Госюэ баодянь» [Ханьский устав онлайн: Драгоценная классика китаеведения]. – URL: <https://guoxue.httpcn.com/html/book/CQILMEPW/TBPWPWXVIL.shtml> (на кит. яз.). (Дата обращения: 15.08.2024).

*** **Саньго чжи**: Вэйшу саньши: Ухуань сяньбэй дунъи чжуань [История Троецарствия: История Вэй: Повествование об ухуань, сяньбэй, дунъи] // Портал «Ханьчэн ван: Госюэ баодянь» [Ханьский устав онлайн: Драгоценная классика китаеведения]. – URL: <https://guoxue.httpcn.com/html/book/TVMEXVII/ILILMECQ.shtml> (на кит. яз.). (Дата обращения: 15.08.2024).

тельных погребений вышел в 1985 г. [Чжан Ин, Ван Ся, Хэ Мин, 1985], полный – в 1987 г. [Юйшу лаохэшэнь, 1987]. На памятнике выделены три слоя: в раннем обнаружены два жилища культуры ситуаньшань, в позднем – 37 мохэских погребений. Наиболее многочисленные объекты среднего слоя (128 могил) стали предметом дискуссии, продолжающейся до сих пор. Некоторые из авторов раскопок посчитали эти погребения сяньбэйскими на основании данных летописей и аналогий с могильником Чжалайнор во Внутренней Монголии. Наиболее ярким проявлением близости этих памятников, по их мнению, стали находки украшений, в т.ч. пряжки с крылатым единорогом [Чжан Ин, Ван Ся, Хэ Мин, 1985; Юйшу лаохэшэнь, 1987]. Однако практически сразу Ли Дяньфу [1985] высказал точку зрения о принадлежности среднего слоя Лаохэшэнь культуре фууюй. Именно этот исследователь впервые поставил проблему выявления археологических следов фууюйской общности и предложил свою концепцию периодизации культуры фууюй: предками он считал носителей культуры байцзиньбао, ранний этап соотносил с культурой 2-го периода памятника Ханьшу, а период расцвета – с материалами среднего слоя Лаохэшэнь. Эта концепция стала базовой для периодизации культуры фууюй и до сих пор не утратила своего значения. Кроме того, фууюйскую версию поддержали несколько участников раскопок Лаохэшэнь. Они сопоставили вещевой комплекс памятника с материалами могильников Чжалайнор и Сичагоу, однако специфика керамики Лаохэшэнь (прежде всего, крупные горшковидные сосуды с двумя ушками) и обильные находки сельскохозяйственных орудий, по их мнению, не позволяют отнести средний слой Лаохэшэнь к культуре кочевников-сяньбэй. Обнаруженные же оружие и украшения, характерные для сяньбэй, могли попасть к фууюй в результате контактов и обменов [Лю Цзинвэнь, Пан Чжиго, 1986]. В последующие годы эту точку зрения поддержал ряд крупных китайских археологов (Линь Юнь, Тянь Ликунь, Пань Лин, Вэй Чжэн и др.), и именно она закрепилась в историографии в качестве доминирующей, хотя и не единственной****. Поскольку через аналогии к Лаохэшэнь был привязан целый ряд археологических объектов, то их также перевели в разряд фууюйских. В настоящее время находки из Лаохэшэнь, Маоэршань и других памятников выставляются в Музее пров. Цзилинь как принадлежащие к культуре Фууюй [Постников, 2020, с. 66–67].

Могильник Ламадун в уезде Бэйпяо городского округа Чаоян пров. Ляонин, где исследовано 420 погребений периода Трех царств Янь (337–370, 384–407, 407–436 гг.), – это крупнейший на сегодняшний день погребальный памятник той эпохи. Он открыт

**** Этнокультурная атрибуция и датировка материалов среднего слоя памятника Лаохэшэнь будут рассмотрены нами в отдельной публикации.

в 1992 г., раскопки велись в 1993–1998 гг. В 2004 г. издан отчет о раскопках, куда вошли данные по 369 погребениям, материалы 16 важнейших комплексов опубликованы полностью [Вань Синь, 2004]. Автор отчета охарактеризовал могильник как принадлежащий мужунам-сяньбэй, испытавшим заметное ханьское влияние и впитавшим некоторые элементы культуры фуюй [Там же, с. 235]. Ранее Тянь Ликунь [2003] предложил фуюйскую атрибуцию этого памятника. Серия антропологических и палеогенетических исследований, проведенных для могильника Ламадун, выявила существенное отличие захороненных там людей от основной сяньбэйской линии. Согласно полученным результатам, создатели культуры Трех Янь оказались близки представителям, в первую очередь, дунбэйской (предположительно, фуюйской) и восточноазиатской (вероятно, ханьской) группы, при некотором влиянии монгольской (сяньбэйской), а из числа современных этносов – монголызычным даурам [Чжу Хун и др., 2012; Чэнь Шань, 2013], что послужило важным аргументом в пользу «фуюйской» версии. Возможно, часть захоронений на могильнике принадлежала фуюйским солдатам и их женам, которых захватили и переселили мужуны после разгрома Фуюй в 285 г. для передачи победителям технологии производства железа [Baington, 2016, p. 134].

Значительным шагом в изучении культуры фуюй/пуё в Китае и Корее стала защита в Цзилиньском университете докторской (PhD) диссертации корейским исследователем Ли Чжонсу [2004]. В работе собраны все доступные на тот момент материалы по археологии фуюй (67 городищ, поселений и могильников), прослежены истоки их культуры от культур ситуаньшань и 2-го периода Ханьшу, проанализированы отношения с соседними этнокультурными общностями. С появлением новых материалов их комплексное исследование было проведено в магистерской диссертации Лю Чуна [2014]. Автор в целом следует сложившейся традиции и находит истоки культуры фуюй, прежде всего, в материалах культуры ситуаньшань при влиянии байцзиньбао и 2-го периода Ханьшу; ранний период фуюйской общности он соотносит с памятниками типа Паоцзыань («предфуюйская культура»), периоду расцвета фуюй соответствуют погребения среднего слоя Лаохэшэнь, периоду упадка – часть погребений могильника Ламадун эпохи Трех Янь.

На сегодняшний день наиболее полное обобщение археологических исследований памятников фуюй выполнено М. Байингтоном в докторской диссертации, защищенной в Гарварде в 2003 г. и опубликованной в виде монографии в 2016 г. [Byington, 2016]. Он связал становление культуры пуё (фуюй) с культурной общностью ситуаньшань, но не прямо, а через промежуточные культуры, которые подверглись яньско-ханьскому и сюнну-сяньбэйскому влиянию. К фуюйским памятникам он относит Лаохэшэнь, Ма-

оэршань, Ламадун и др., а также укрепленные поселения от Шанхэвань на севере до Цинъюань на юге. Развитие фортификации свидетельствует о возникновении государства Пуё уже в период Западной Хань (в I в. до н.э.), на сто и более лет раньше, чем считалась до того [Ibid., p. 211]. Первой столицей государства, строительство которой знаменовало выход общности фуюй на уровень государства [Ibid., p. 139], стало городище Дунтуаньшань на восточном берегу р. Сунгари, в районе современного г. Цзилинь (Гирич) (см. также: [Фэн Эньсюэ, Чжао Дунхай, 2022, с. 48–51]). Вероятно, с остатками столичных построек связаны многочисленные находки узорных кирпичей и черепичных дисков на близлежащем городище Юньань [Каогу, 2020].

Столь масштабный труд вызвал восторженный отклик в научной периодике. К примеру, М. Бэйл характеризовал книгу «как первую – для всех языков – историю происхождения, развития и упадка государства Пуё в контексте истории древней Северо-Восточной Азии» [Bale, 2017, p. 434]; Дж. Барнес назвала ее «истинной золотой шахтой информации» по данным вопросам [Barnes, 2017, p. 361], а Н. Баррос – «академическим триумфом» [Bargos, 2017]. В многочисленных рецензиях отмечались существенные достижения в сопоставлении письменных и археологических источников [Stoyakin, 2018, p. 303; Bae, 2017]), саму возможность которого М. Байингтон воспринимал как «великую милость» [Byington, 2016, p. 229], не часто выпадающую в изучении древней истории. Р. Макбрайд подчеркнул, что автор, исследуя фортификационную систему Фуюй, определил его границы, охватывавшие не только центральную часть современной провинции Цзилинь, но и северо-восточную часть Ляонина [McBride, 2017].

Однако ряд положений, высказанных М. Байингтоном, оспариваются китайскими авторами. Например, Ли Дэшань и Ли Лу [2018] полагают, что культура ситуаньшань слишком примитивна, чтобы связывать ее с фуюй, которые, судя по описаниям в летописях, достигли уровня цивилизации, и относилась, скорее всего, к сушэням. Эти же авторы считают, что первый город (столица) государства Фуюй располагался не возле г. Цзилинь, а дальше к западу, в районе г. Нуньань. При этом возникает парадоксальная ситуация: в этом районе, вычисленным по письменным источникам, пока не найдено крупных поселений периода поздней Древности – раннего Средневековья, тогда как в Дунтуаньшань раскопаны оборонительные сооружения, фундаменты домов, строительные материалы, связанные с престижной застройкой.

Проблема возможной связи фуюй с культурой 2-го периода Ханьшу, выявленной в верхнем слое базового памятника (в нижнем слое – остатки поселения бронзового века), также не получила пока однозначного решения. Эта культура, датирован-

ная периодом от Чжаньго до Западной Хань (т.е. в основном IV–I вв. до н.э.), имеет архаичный облик при относительно бедном инвентаре, демонстрирующем большее сходство с материалами предшествующей неолитической эпохи, а не последующей ранне-средневековой. Очевидно, поэтому китайские авторы связывают ее не только с жизнедеятельностью предков фуюй, но и, возможно, вэймо (ёмэк), а также с происхождением когурё, сушэнь и дунху [Ханьшу ичжи, 2022]. Существует также мнение, что нижний слой Ханьшу относится к вэймо, ответвлением от которых и являются фуюй [Сун Дэхуй, 2013]. В настоящее время несколько памятников в провинциях Цзилинь и Хэйлуцзян по керамическому инвентарю отнесены к культуре 2-го периода Ханьшу [Чжао Биньфу, 2009], между их создателями выявлена близость по основным антропологическим показателям [Сяо Сяомин, Чжу Хун, 2015], что не исключает возможность различной этнической атрибуции (напр., сяньбэйской или ухуаньской) [Ми Вэньпин, 1999].

Таким образом, в исследовании археологии фуюй сохраняется проблема, которую на примере аналогичных находок на смежной территории Внутренней Монголии сформулировал А.В. Варенов [2019, с. 42]: перед исследователями «в полный рост встает проблема отделения сяньбэйских (в широком смысле слова) памятников от памятников фуюй (пуё), сюнну (хунну) и других соседних народов», а для юго-восточных районов добавим: ухуань и когурё. Задача совместить археологические находки со сложной политической и этнической историей Маньчжурии и Северной Кореи сохраняет свою актуальность.

Благодарности

Исследование выполнено за счет гранта РФФИ № 22-78-10121, <https://rscf.ru/project/22-78-10121>.

Список литературы

Ан Сан Хун, Кабирова А.Ж. Общие характеристики корейских легенд об основании государств // Вестн. Евраз. нац. ун-та им. Л.Н. Гумилева. Сер.: Полит. науки. Регионоведение. Востоковедение. Тюркология. – 2018. – № 4. – С. 68–73.

Вань Синь. Ляонин бэйпяо ламадун муди 1998 нянь фацзюэ баогао [Отчет о раскопках могильника Ламадун в Бэйпяо, Ляонин, в 1998 г.] // Каогу сюэбао. – 2004. – № 2. – С. 209–242, вкл. 7–20 (на кит. яз.).

Варенов А.В. Обзор погребальных памятников сяньбэйского времени на территории Внутренней Монголии // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Сер.: История, филология. – 2019. – Т. 18. – № 4: Востоковедение. – С. 30–50.

Джарылгасинова Р.Ш. Этногенез и этническая история корейцев по данным эпиграфики («Стела Квангэтхована»). – М.: ГРВЛ, 1979. – 182 с.

Каогу: Цзилиньши фасянь далян фуюй вэньхуа ицзи [Археология: в г. Цзилинь найдено большое количество остатков культуры фуюй] // Агентство Синьхуа онлайн. – 25.12.2020. – URL: https://www.sohu.com/a/440501776_120051348 (на кит. яз.). (дата обращения: 15.08.2024).

Комиссаров С.А. Сяньбэйский могильник Лаохэшэнь // 27-я науч. конф. «Общество и государство в Китае»: Тез. и докл. – М.: ГРВЛ, 1996. – С. 24–28.

Кычанов Е.И. Кочевые государства от гуннов до маньчжуров. – М.: Вост. лит. РАН, 1997. – 319 с.

Кюннер Н.В. Китайские известия о народах Южной Сибири, Центральной Азии и Дальнего Востока. – М.: Изд-во вост. лит., 1961. – 391 с.

Ли Дэшань, Ли Лу. Фуюй ванчэн цзи хань вэньхуа инсян лунь [О городе фуюйского вана и влиянии ханьской культуры] // Цзилинь дасюэ шэхуй кэсюэ сюэбао. – 2018. – № 3. – С. 98–107 (на кит. яз.).

Ли Дяньфу. Ханьдай фуюй вэньхуа чуи [Соображения по поводу культуры фуюй эпохи Хань] // Бэйфан вэньу. – 1985. – № 3. – С. 9–15 (на кит. яз.).

Ли Чжонсу. Фуюй вэньхуа яньцзю [Исследование культуры Фуюй] / Цзилиньский ун-т: дис. ... д-ра наук. – Чанчунь, 2004. – 307 с. (на кит. яз.).

Лю Цзинвэнь, Пан Чжиго. Цзилинь юйшу лаохэшэнь муцзанцзюнь цзушу таньтао [Исследование этнической принадлежности могильника Лаохэшэнь в Юйшу, Цзилинь] // Бэйфан вэньу. – 1986. – № 1. – С. 23–25 (на кит. яз.).

Лю Чун. Фуюй вэньхуадэ юаньюань юй фуюй вэньхуа фэньци яньцзю [Изучение происхождения и периодизации культуры Фуюй] / Нанкинский ун-т: дис. ... магистра. – Нанкин, 2014. – 98 с. (на кит. яз.).

Ми Вэньпин. Пинъян муцзан вэй ухуань ицзи лунь [Концепция принадлежности могильника Пинъян к ухуаньским памятникам] // Бэйфан вэньу. – 1999. – № 3. – С. 55–62 (на кит. яз.).

Постников В.В. История Северо-Восточного Китая в экспозиции Музея провинции Цзилинь // Российско-китайские исследования. – 2020. – Т. 4, № 1. – С. 64–73.

Сун Дэхуй. Байчэн цинтунци шицидэ вэньхуа няньдай цзи сяньминьдэ цзушу [Хронология культуры периода бронзовых изделий в Байчэн, а также этническая принадлежность народа-предков] // Байчэн жибао онлайн. – 23.07.2013. – URL: http://bcrbszb.bcxww.com/html/2018-07/23/content_70991.htm (на кит. яз.). (дата обращения: 15.08.2024).

Сыма Цянь. Исторические записки: Ши цзи: [В 9 т.] / пер. с кит. и коммент. под ред. А.Р. Вяткина. – М.: Вост. лит., 2010. – Т. 9. – 623 с.

Сяо Сяомин, Чжу Хун. Ханьшу эрци вэньхуа цзюйминьдэ чжунцзун лэйсин цзи сянгунь вэньти [Этнические типы населения культуры второго периода Ханьшу и связанные с ними вопросы] // Бяньцзян каогу яньцзю. – 2015. – № 1. – С. 373–384 (на кит. яз.).

Тянь Ликунь. Гуаньюй бэйпяо ламадун саньянь вэньхуа мудицэ цзигэ вэньти [Некоторые вопросы по поводу могильника культуры Трех Янь в Ламадун, уезд Бэйпяо] // Ляонин каогу вэньцзи [Сб. статей по археологии Ляонина]. – Шэньян: Ляонин миньцзу чубаньшэ, 2003. – С. 263–267 (на кит. яз.).

Фэн Эньсюэ, Чжао Дунхай. Фуюй фучэн юй хуанлун фучэндэ чэнчи бяньцян [Процесс развития городища административного центра Фуюй и административного центра Хуанлун] // Чжунго лиши дили луньцун. – 2022. – № 3. – С. 48–57 (на кит. яз.).

Ханьшу ичжи [Памятник Ханьшу] // Байду байкэ (эл. энцикл.). – 21.09.2022. – URL: <https://baike.baidu.com/item/汉书遗址/9018535?fr=aladdin> (на кит. яз.). (дата обращения: 15.08.2024).

Чжан Ин, Ван Ся, Хэ Мин. Цзилинь юйшусянь лаохэшэнь сяньбэй муцонь буфэнь муцзан фацзюэ цзяньбао [Краткий отчет о раскопках части погребений на сяньбэйском памятнике Лаохэшэнь, уезд Юйшу, пров. Цзилинь] // Вэньбу. – 1985. – № 2. – С. 68–82 (на кит. яз.).

Чжао Биньфу. Ханьшу эрци вэньхуа яньцзю – ичжи цайляо хэ муцзан цайляодэ фэньси юй чжэнхэ [Изучение культуры второго периода Ханьшу – анализ и упорядочение материалов памятника и материалов могильника] // Бяньцзян каогу яньцзю. – 2009. – № 1. – С. 98–116 (на кит. яз.).

Чжу Хун, Цэн Вэнь, Чжан Цюаньчао, Чэнь Шань, Чжоу Хуй. Ламадун саньянь вэньхуа цзюйминь шу вэньтидэ шэньбу каогу каоча [Изучение с помощью биологической археологии вопросов, относящихся к населению культуры Трех Янь на памятнике Ламадун] // Цзилинь дасюэ шэхуй кэсюэ сюэбао. – 2012. – Т. 52, № 1. – С. 44–51 (на кит. яз.).

Чэнь Шань. Ламадун муди саньянь вэньхуа цзюйминь жэньгу яньцзю [Изучение костей насельников культуры Трех Янь, могильник Ламадун]. – Пекин: Кэсюэ чубаньшэ, 2013. – 254 с. (на кит. яз.).

Юйшу лаохэшэнь [Могильник Лаохэшэнь в уезде Юйшу]. – Пекин: Вэньбу чубаньшэ, 1987. – 171 с. (на кит. яз.).

Вае С.Д. [Review] // *China Review International*. – 2015 (2017). – Vol. 22, N 3&4. – P. 180–182. – Book review: Byington M.E. *The Ancient State of Puyō in Northeast Asia: Archaeology and Historical Memory*. – Cambridge MA; London: Harvard University Asia Center, 2016. – 398 p.

Bale M.T. [Review] // *J. of Interdisciplinary History*. – 2017. – Vol. 48, N 3. – P. 434–435. – Book review: Byington M.E. *The Ancient State of Puyō in Northeast Asia: Archaeology and Historical Memory*. – Cambridge MA; London: Harvard University Asia Center, 2016. – 398 p.

Barnes G.E. [Review] // *J. of Chinese Studies*. – 2017. – N 65. – P. 355–361. – Book review: Byington M.E. *The Ancient State of Puyō in Northeast Asia: Archaeology and Historical Memory*. – Cambridge MA; London: Harvard University Asia Center, 2016. – 398 p.

Barros N. [Review] // *World Archaeology* (online). – 20.07.2017. – Book review: Byington M.E. *The Ancient State of Puyō in Northeast Asia: Archaeology and Historical Memory*. – Cambridge MA; London: Harvard University Asia Center, 2016. – 398 p. – URL: <https://www.world-archaeology.com/books/cwa-84-new-book-reviews> (Accessed: 15.08.2024).

Byington M.E. *The Ancient State of Puyō in Northeast Asia: Archaeology and Historical Memory*. – Cambridge MA; London: Harvard University Asia Center, 2016. – Vol. XV. – 398 p.

McBride R.D. [Review] // *International J. of Korean History*. – 2017. – Vol. 22, N 2. – P. 183–187. – Book review:

Byington M.E. *The Ancient State of Puyō in Northeast Asia: Archaeology and Historical Memory*. – Cambridge MA; London: Harvard University Asia Center, 2016. – 398 p.

Stoyakin M. [Review] // *Canadian J. of Archaeology/ Journal canadien d'archéologie*. – 2018. – Vol. 42, iss. 2. – P. 301–303. – Book review: Byington M.E. *The Ancient State of Puyō in Northeast Asia: Archaeology and Historical Memory*. – Cambridge MA; London: Harvard University Asia Center, 2016. – 398 p.

References

An San Khun, Kabirova A.Zh. Obshchie kharakteristiki koreiskikh legend ob osnovanii gosudarstv. *Vestnik Evraziusksogo natsional'nogo universiteta im. L.N. Gumileva. Seriya: Polit. nauki. Regionovedenie. Vostokovedenie. Tyurkologiya*, 2018. No. 4. P. 68–73. (In Russ.).

Bae C.J. [Review]. *China Review Intern.*, 2015 (2017). Vol. 22, No. 3&4. P. 180–182. (Book review: Byington M.E. *The Ancient State of Puyō in Northeast Asia: Archaeology and Historical Memory*. Cambridge MA; London: Harvard University Asia Center, 2016. 398 p.).

Bale M.T. [Review]. *J. of Interdisciplinary History*, 2017. Vol. 48, No. 3. P. 434–435. (Book review: *The Ancient State of Puyō in Northeast Asia: Archeology and Historical Memory*. By Mark E. Byington. Cambridge and London: Harvard University East Asia Center, 2016. 398 p.).

Barnes G.E. [Review]. *Journal of Chinese Studies*, 2017. No. 65. P. 355–361. (Book review: *The Ancient State of Puyō in Northeast Asia: Archeology and Historical Memory*. By Mark E. Byington. Cambridge and London: Harvard University East Asia Center, 2016. 398 p.).

Barros N. [Review]. *World Archaeology* (online), 20.07.2017. (Book review: *The Ancient State of Puyō in Northeast Asia: Archeology and Historical Memory*. By Mark E. Byington. Cambridge and London: Harvard University East Asia Center, 2016. 398 p.). URL: <https://www.world-archaeology.com/books/cwa-84-new-book-reviews> (Accessed: 15.08.2024).

Byington M.E. *The Ancient State of Puyō in Northeast Asia: Archaeology and Historical Memory*. Cambridge MA; London: Harvard University Asia Center, 2016. XV, 398 p.

Chen Shan. Lamadong mudi sanyan wenhua jumin rengu yanjiu [Study of osteological characteristics of Three Yan culture's people, Lamadong burial ground]. Beijing: Kexue chubanshe, 2013. 254 p. (In Chin.).

Dzharylgasinoва R.Sh. Etnogenez i etnicheskaya istoriya koreitsev po dannym epigrafiki («Stela Kvangetkho-vana»). Moscow: GRVL, 1979. 182 p. (In Russ.).

Feng Enxue, Zhao Donghai. Fuyu fucheng yu huanglong fuchengde chengzhi bianqian [A process of Fuyu administrative center and Huanglong administrative center's fortified settlement development]. *Zhongguo lishi dili luncong [The papers on historical geography of China]*, 2022. No. 3. P. 48–57 (In Chin.).

Hanshu yizhi [Hanshu site]. In *Baidu baike (electronic encyclopedia)*, 21.09.2022. URL: <https://baike.baidu.com/item/汉书遗址/9018535?fr=aladdin> (In Chin.). (Accessed: 15.08.2024).

Kaogu: Jilinshi faxian daliang fuyu wenhua yiji [Archaeology: large number of remains of the Fuyu culture have been found near Jilin City]. *Xinhua Agency online*, 25.12.2020. URL: https://www.sohu.com/a/440501776_120051348 (In Chin.). (Accessed: 15.08.2024).

Komissarov S.A. Syan'beiskii mogil'nik Laokheshen' In *27-ya nauchnaya konferentsiya «Obshchestvo i gosudarstvo v Kitae»: Tezisy i doklady*. Moscow: GRVL, 1996. P. 24–28. (In Russ.).

Kjuner N.V. Kitajskie izvestija o narodah Juzhnoj Sibiri, Central'noj Azii i Dal'nego Vostoka. Moscow: Izdatel'stvo vostochnoj literatury, 1961. 391 p. (In Russ.).

Kychanov E.I. Kochevye gosudarstva ot gunnov do man'chzhurov. Moscow: Vostochnaja literatura RAS, 1997. 319 p. (In Russ.).

Lee Jong Su. Fuyu wenhua yanjiu [A study of Puyu Culture] / Jilin University.: PhD Dissertation. Changchun, 2004. 307 p. (In Chin.).

Li Deshan, Li Lu. Fuyu wangcheng ji han wenhua yingxiang lun [About a town of Fuyu wang and the influence of Han culture]. *Jilin daxue shehui kexue xuebao [Jilin University journal: Social sciences edition]*, 2018. No. 3. P. 98–107. (In Chin.).

Li Dianfu. Handai fuyu wenhua chuyi [Some ideas about Fuyu Culture of the Han Epoch]. *Beifang wenwu [Northern Cultural Relics]*, 1985. No. 3. P. 9–15. (In Chin.).

Liu Chong. Fuyu wenhuade yuanyuan yu fuyu wenhua fenqi yanjiu [Study on the origin and the periodization of Fu Yu culture] / Nanjing Univ.: Master's Dissertation. Nanjing, 2014. 98 p. (In Chin.).

Liu Jinwen, Pang Zhiguo. Jilin yushu laoheshen muzangqun zushu tantao [Study of ethnical characteristics of Laoheshen in Yushu, Jilin]. *Beifang wenwu [Northern Cultural Relics]*, 1986. No. 1. P. 23–25. (In Chin.).

McBride R.D. [Review]. *International Journal of Korean History*, 2017. Vol. 22. No. 2. P. 183–187. (Book review: The Ancient State of Puyō in Northeast Asia: Archeology and Historical Memory. By Mark E. Byington. Cambridge and London: Harvard University East Asia Center, 2016. 398 p.).

Mi Wenping. Pingyang muzang wei wuhuan yiji lun [A conception of characteristics of Pingyang grave yard as Wuhuan relics]. *Beifang wenwu [Northern Cultural Relics]*, 1999. No. 3. P. 55–62. (In Chin.).

Postnikov V.V. Istorija Severo-Vostochnogo Kitaja v jekspozicii Muzeja provincii Czilin'. *Rossijsko-kitajskie issledovanija*, 2020. Vol. 4. No. 1. P. 64–73. (In Russ.).

Sima Qian. Istoricheskie zapiski: Shi ji: [V 9 tomah] / perevod s kitajskogo i kommentarij pod redakciej A. R. Vjatkina. Moscow: Vostochnaja literatura, 2010. Vol. 9. 623 p. (In Russ.).

Song Dehui. Baicheng qingtongqi shiqide wenhua niandai ji xianminde zushu [Chronology of the culture of bronze artefacts' period in Baicheng, and ethnicity of the ancestral people, as well]. *Baicheng ribao [Baicheng city daily] online*,

23.07.2013. URL: http://bcrbszb.bcxww.com/html/2018-07/23/content_70991.htm. (In Chin.). (Accessed: 15.08.2024).

Stoyakin M. [Review]. *Canadian Journal of Archaeology/ Journal canadien d'archéologie*, 2018. Vol. 42, iss. 2. P. 301–303. (Book review: Byington M.E. The Ancient State of Puyō in Northeast Asia: Archaeology and Historical Memory. Cambridge MA; London: Harvard University Asia Center, 2016. 398 p.).

Tian Likun. Guanyu beipiao lamadong sanyan wenhua mudide jige wenti [Some problems about Three Yan Culture's burial ground in Lamadong, Beipiao County]. In *Liaoning kaogu wenji [Collection of papers on archaeology of Liaoning Province]*. Shenyang: Liaoning minzu chubanshe, 2003. P. 263–267. (In Chin.).

Varenov A.V. Obzor pogrebal'nykh pamyatnikov syan'biiskogo vremeni na territorii Vnutrennei Mongolii. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istorija, filologiya*, 2019. Vol. 18. No. 4: Vostokovedenie. P. 30–50. (In Russ.).

Wan Xin. Liaoning beipiao lamadong mudi 1998 nian fajue baogao [Excavation of the cemetery at Lamadong, Beipiao, Liaoning, in 1998]. *Acta Archaeologica Sinica*, 2004. No. 2. P. 209–242, pl. 7–20. (In Chin.).

Xiao Xiaoming, Zhu Hong. Hanshu erqi wenhua juminde zhongzong leixing ji xiangguan wenti [Ethnic types of population of Hanshu second period Culture and connected problems]. *Bianjiang kaogu yanjiu [Research of China Frontier's Archaeology]*, 2015. No. 1. P. 373–384. (In Chin.).

Yushu laoheshen [Laoheshen burial yard in Yushu County]. Beijing: Wenwu chubanshe, 1987. 171 p. (In Chin.).

Zhang Ying, Wang Xia, He Min. Jilin yushuxian laoheshen xianbei muqun bufen muzang fajue jianbao [A brief report on the excavation of a part of the burials of Xianbei Laoheshen site, Yushu County, Jilin Province]. *Wenwu [Cultural relics]*, 1985. No. 2. P. 68–82. (In Chin.).

Zhao Binfu. Hanshu erqi wenhua yanjiu – yizhi cailiao he muzang cailiaode fenxi yu zhenghe [Study of the Hanshu second period culture – analysis and regularizing materials of the site and materials of the burial ground]. *Bianjiang kaogu yanjiu [Research of China Frontier's Archaeology]*, 2009. No. 1. P. 98–116. (In Chin.).

Zhu Hong, Ceng Wen, Zhang Quanchao, Chen Shan, Zhou Hui. Lamadong sanyan wenhua jumin shu wentide shengwu kaogu kaocha [Study of issues related to the population of the Three Yan culture presented at Lamadong site with the help of biological archaeology]. *Jilin daxue shehui kexue xuebao [Jilin University journal: Social sciences edition]*, 2012. Vol. 52. No. 1. P. 44–51. (In Chin.).

Комиссаров С.А. <https://orcid.org/0000-0002-7657-054x>
Кудинова М.А. <https://orcid.org/0000-0001-8369-2089>

Дата сдачи рукописи: 01.09.2024 г.