

В.И. Молодин

Институт археологии и этнографии СО РАН
Новосибирск, Россия
E-mail: molodin@archaeology.nsc.ru

Персонажи «калгутинского» стиля

Изучение петроглифов Горного Алтая (как российской, так и монгольской его части) имеет свою историю. Несомненно, особое место в ней занимают события, связанные с изучением наиболее древнего пласта наскальных изображений. С открытием в конце 1990-х гг. на плато Укок российской части Горного Алтая древнейшего пласта наскальных изображений число таких памятников постоянно увеличивается в примыкающей с юга монгольской части Алтая. Это связано с масштабными исследованиями петроглифов, предпринятыми сначала российско-монгольско-американской, а затем российско-монгольско-французской экспедициями, а также монгольскими коллегами. На сегодняшний день значительная часть таких изображений оказалась введенной в научный оборот. При этом имеют место замечательные комплексы, нуждающиеся в монографической публикации. В настоящее время можно говорить об особой зоне распространения древнейших петроглифов, сосредоточенной на северном и южном склонах Сайлюгемского хребта. В результате их целенаправленного изучения выявлен «калгутинский» стиль изображений, относимый к концу плейстоцена. Изображения, выполненные в этом стиле, отличаются значительными размерами, несомненной спецификой передачи образа. Не раз выявлено их перекрытие более поздними петроглифами, относящимися к эпохе бронзы и другим историческим периодам. Их отличают и наличие отдельных изображений, характерных исключительно для плейстоцена. Со временем увеличивается не только количество «калгутинских» памятников, но и растет число персонажей, его представляющих, причем как фигуративных, так и нефигуративных. В статье предлагается суммарная оценка выявленных персонажей, относящихся к «калгутинскому» стилю.

Ключевые слова: «калгутинский» стиль, петроглифы, персонажи.

V.I. Molodin

Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS
Novosibirsk, Russia
E-mail: molodin@archaeology.nsc.ru

Characters of “Kalgutinsky” Style

The study of petroglyphs in the Altai Mountains, both in the Russian and Mongolian parts, has a rich history. Evidently, events related to the discovery of the most ancient rock art sites in the region take a special place in this history. In the late 1990s, researchers found some of the oldest rock art images on the Ukok Plateau in the Russian Altai. Since then, the increasing number of similar sites has been reported from the neighboring Mongolian Altai. This is due to a large-scale research carried out by various international teams, including the Joint Russian-Mongolian, Russian-Mongolian-American and Russian-Mongolian-French teams, as well as due to the efforts of Mongolian scholars. To date, many of these images have been introduced into scientific circulation, although there are still many significant complexities that require further study and monographic publication. Currently, the northern and southern slopes of the Sailugem Mountain range can be regarded as a special area of distribution of prehistoric petroglyphs. The “Kalgutinsky” style of imagery dating back to the late Pleistocene has been identified in the course of systematic rock art studies. The Kalgutinsky images are characterized by the large size and distinct style. The Kalgutinsky rock images are often found in the palimpsest overlapped by younger petroglyphs of the Bronze Age and other historical periods. The isolated Kalgutinsky rock images showing unique Pleistocene characteristics have been also found. Over time, both the number of “Kalgutinsky” sites and the number of individual images, both figurative and abstract, have increased. This article provides a summary of the identified characters of the “Kalgutinsky” style.

Keywords: “Kalgutinsky” style, petroglyphs, characters.

В конце прошлого века на плато Укок, расположенном в юго-восточной части Горного Алтая (Россия), был открыт замечательный памятник первобытного искусства, получивший наименование Калгутин-

ский рудник (см.: [Молодин, Черемисин, 1995, 1999]). Памятник, по мнению авторов, был отнесен к концу плейстоцена – началу голоцена. Появление материалов в научной печати, особенно после выхода специ-

альной монографии, вызвало моментальную реакцию научной общественности, найдя как противников, так и сторонников данной гипотезы (см., напр.: [Кубарев, 1997; Дэвлет М.А., Дэвлет Е.Г., 2001]).

После означенного события, уже в начале нового века на территории соседней Монголии силами российско-монгольско-американской экспедиции, работавшей несколько лет под руководством д-ра ист. наук В.Д. Кубарева, академика Д. Цэвээндоржа и проф. Э. Якобсон, был выявлен огромный пласт разновременных петроглифов, поздние опубликованных в серии статей и монографий (см. основные работы: [Кубарев, Цэвээндорж, Якобсон, 2005; Jacobson, Kubarev, Tseveendorj, 2001, 2006]). Среди гигантского многообразия наскальных изображений выявлена серия рисунков, которая по своим стилистическим признакам сопоставима с изображениями, выполненными в «калгутинском» стиле. Кроме того, был открыт ряд персонажей, принадлежащих однозначно к плейстоценовой фауне* (см., напр.: [Кубарев, Цэвээндорж, Якобсон, 1998]).

Проведенные впоследствии в этом районе целенаправленные поиски и копирование изображений раннего хронологического пласта позволили поставить вопрос о выделении изображений, выполненных в особом «калгутинском» стиле [Молодин и др., 2019]. Концепция была подтверждена серией палимпсестов, где ранний («калгутинский») пласт наскальных изображений был неоднократно перекрыт более поздними рисунками эпохи бронзы со своими стилистическими и иконографическими особенностями, существенно отличающимися от изображений, выполненных в «калгутинском» стиле [Молодин и др., 2020, 2024].

Таким образом, в настоящее время можно говорить о массиве наскальных изображений, локализованных в приграничном районе Алтайских гор на территории России и Монголии. Картографирование памятников, объединенных спецификой стилистики данных изображений, позволяет уже сегодня говорить об особой территории их концентрации в масштабах огромного количества наскальных изображений, сосредоточенных в разных зонах Алтайских гор, выявленных и в значительной степени документированных, прежде всего, на территории Монголии (см., напр.: [Кубарев, 2009; Батболд, 2018; Молодин и др., 2023; Өмирбек, 2019; Өмирбек, Батболд, Цэрээндагва, 2021; Батболд и др., 2023; Төрбат, Батболд, Өмирбек, 2023]).

* Следует иметь в виду, что мнение о датировке и идентификации данных персонажей у авторов открытия разделились: академик Д. Цэвээндорж относил их к эпохе палеолита, проф. Э. Якобсон – к мезолитической эпохе, д-р ист. наук В.Д. Кубарев полагал, что для столь ранних дат нет оснований [Кубарев, Цэвээндорж, Якобсон, 1998; Кубарев, 2001]. С последней точкой зрения согласиться невозможно, поскольку В.Д. Кубарев предлагал видеть в изображениях мамонтов или слонов «оленья или козла с повернутой назад головой», что не выдерживает критики.

Изучение наскальных изображений на различных территориях распространения в разные хронологические периоды всегда выявляет кроме стилистических и технологических особенностей их нанесения еще и набор главных персонажей, которые были характерны для того или иного хронологического периода. Именно рассмотрение данных персонажей в совокупности со стилистическими особенностями их изображения позволяет более доказательно говорить о выделении культурно-хронологического пласта художественного творчества человека. Понятно, что предпочтения в выборе персонажей были обусловлены, прежде всего, палеоклиматическим и географическим фоном той эпохи, в которую происходили определенные историко-культурные события. Разительное отличие природной обстановки периодов плейстоцена и голоцена обуславливало специфику животного и растительного мира практически любой территории, в т.ч. и Южной Сибири, о которой идет речь в настоящей работе.

Отличительной чертой наскальных изображений палеолитической эпохи Евразии является отсутствие в качестве главных персонажей антропоморфных изображений. В редких случаях антропоморфы имеют место, однако эти изображения, в отличие от реалистично выполненных разнообразных животных, нередко в динамике, поданы предельно стилизованными, как, например, в пещере Ляско [Ajoulat, 2004, p. 161] (Франко-кантабрийский регион) или в Игнатьевской пещере [Петрин, 1992] на Южном Урале. Очевидно, что данные изображения следует воспринимать скорее как исключения, чем правило. К тому же их семантика связана с передачей не столько образа человека, а скорее некой его духовной ипостаси. Объекты, связанные с изображениями, выполненными в «калгутинском» стиле, полностью лишены антропоморфов. Отсутствуют изображения человека и в пещере Хойт-Цэнкер Агуй на юге Монголии, справедливо отнесенной академиком А.П. Окладниковым к верхнепалеолитической эпохе [1972].

К периоду верхнего палеолита могут относиться недавно открытые монгольскими коллегами в Гобийском Алтае изображения отпечатков человеческих ладоней, выполненных на открытой плоскости. Памятник получил название Тонкхил и датирован первооткрывателями периодом плейстоцена [Хаданд..., 2023, x. 55; Батболд и др., 2023]. Данная датировка выглядит вполне резонно, поскольку изображение отпечатков рук человека имеет место на палеолитических росписях франко-кантабрийского региона и встречается на всем протяжении палеолитической эпохи [Clottes, 2010]. Правда, следует иметь в виду, что подобные сюжеты имеют место и на голоценовых памятниках (см., напр.: [Carden, Miotti, 2020]).

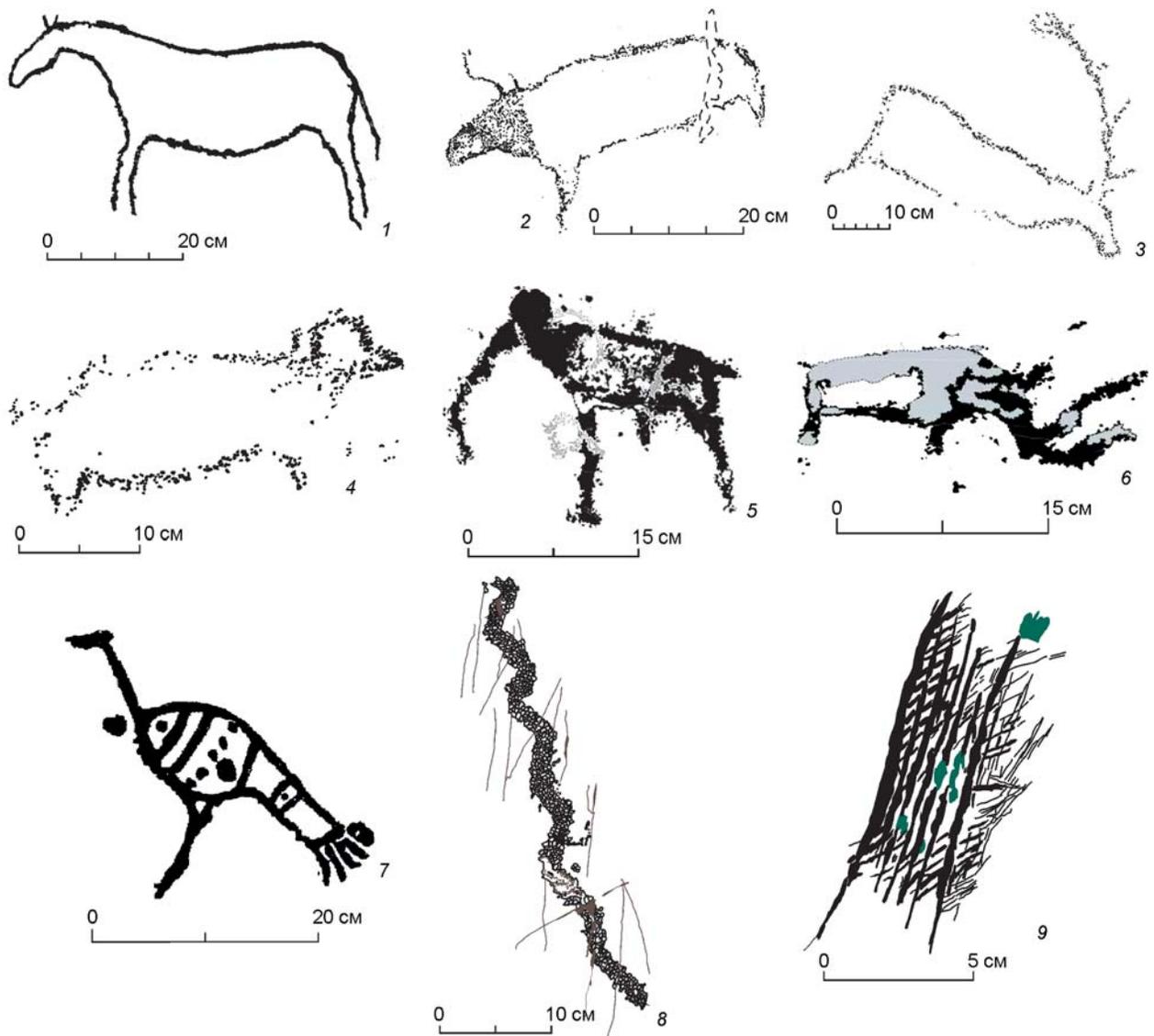
Учитывая тот факт, что в искусстве Сибири имеется антропоморфная пластика, сопоставимая по иконографии с западноевропейской (см.: [Лбова, Молодин, Шуньков, 2022]), отсутствие при этом антропо-

морфных изображений на скалах может говорить об известных параллелях мировосприятия населения Евразии в позднем плейстоцене.

Главным персонажем носителей «калгутинского» стиля, несомненно, является лошадь (см. рисунок, 1). Образ этого животного, переданный в характерной манере, присутствует на большинстве выявленных памятниках Горного Алтая. Этому, безусловно, способствовала физико-географическая обстановка в регионе, которая и в настоящее время благоприятна для обитания этого животного. Лошадь, в рассматриваемый период, несомненно, являвшуюся объектом промысловой охоты, впоследствии удалось domestцировать. Обитая в диком состоянии табунами от пяти

до двадцати особей, лошадь была прекрасным объектом для охоты. Не случайно это животное является одним из главных персонажей наскальной живописи плейстоценовых пещер от момента появления этого вида художественного творчества [Clottes, 2010] вплоть до конца плейстоцена и, разумеется, голоцена. То же самое, в принципе, можно сказать и о территории Монгольского Алтая (см., напр.: [Өмирбек, 2019]).

Вторым персонажем, характерным для «калгутинского» пласта изображений, является бык. Образ этого животного, выполненный по типичным для данного стиля канонам (включая и парциальные его изображения), присутствует на большинстве памятников, связанных с творчеством данного пласта (см., напр.:



Основные персонажи «калгутинского» стиля.

1 – пункт Калгутинский Рудник, участок I, изображение 9, Российский Алтай (по: [Молодин, Черемисин, 1999, с. 48, рис. 26]); 2 – пункт Калгутинский Рудник, участок I, изображение 3, Российский Алтай (по: [Молодин, Черемисин, 1999, с. 37, рис. 17]); 3 – пункт Калгутинский Рудник, участок I, изображение 2, Российский Алтай (по: [Молодин, Черемисин, 1999, с. 34, рис. 15]); 4 – пункт Бага-Ойгур-5 (правый берег), Монгольский Алтай (прорисовка автора); 5 – пункт Бага-Ойгур III, Монгольский Алтай (по: [Черемисин и др., 2018, с. 67, рис. 15]); 6 – пункт Бага-Ойгур II, Монгольский Алтай (по: [Черемисин и др., 2018, с. 66, рис. 14]); 7 – пункт Арал-Голгой, Алтай (по: [Цэвээндорж, Кубарев, Якобсон, 2005, с. 201, табл. 14, 5]); 8, 9 – пункт Бага-Ойгур-5 (правый берег), Монголия (работы автора, 2023).

[Молодин и др., 2021, рис. 4, б]). Быки, также как и лошади, не были domestцированы человеком и являлись одним из основных промысловых животных. После domestцикации в голоцене иконография этого образа постоянно видоизменялась. В аспекте данной работы важно подчеркнуть, что и в классическом искусстве палеолита Европы образ быка проходит через всю эпоху (см.: [Clottes, 2010]).

Еще одним ярким персонажем изображений «калгутинского» пласта является олень (см. *рисунок, 3*). Как правило, изображались самцы с огромными ветвистыми рогами. Стилистическая манера подачи образа характерна для «калгутинского» стиля, что разительно отличает маралов периода плейстоцена от более поздних персонажей, подача которых видоизменяется на протяжении всего голоцена.

Значительно реже в «калгутинских» комплексах встречаются изображения горных баранов с характерным для этого персонажа реалистически переданным корпусом и загнутым полукольцом рогом (см. *рисунок, 4*). Особенно многообразен этот персонаж оказался на памятниках Бага-Ойгур-5 и -6 (правый берег) [Молодин и др., 2023, 2024].

Особое место среди персонажей «калгутинских» изображений занимает фауна, характерная для периода плейстоцена. Речь идет о нескольких фигурах мамонтов, сосредоточенных на местонахождении левого берега реки Бага-Ойгур и Цагаан-Салаа [Jacobson, Kubarev, Tseveendorj, 2006; Молодин и др., 2019, с. 22, 23] (см. *рисунок, 5*). Целенаправленные исследования фигур мамонтов, открытых исследованиями российско-монгольско-американской экспедиции, не только убедили нас в данной персонификации изображений, но и позволили выявить еще одну фигуру мамонта и, возможно, носорога [Молодин и др., 2021, с. 204, рис. 2]. Изображение носорога, обнаруженное на местонахождении Бага-Ойгур-2, отличается типичным для этого животного мощным приземистым корпусом и могучими рогами, венчающими голову животного (см. *рисунок, 6*). Изображение носорога имеет место и на памятнике Арал-Толгой [Цэвээндорж, Кубарев, Якобсон, 2005, с. 183, рис. 144].

Таким образом, отмеченный пласт плейстоценовой фауны особенно важен с точки зрения относительной хронологии рассматриваемых памятников, относящихся к определенному (позднеплейстоценовому) хронологическому пласту.

С большой долей вероятности к рассматриваемой эпохе могут быть отнесены изображения птиц, весьма напоминающих страусов, обнаруженные на территории Монгольского Алтая, на горной гряде Арал Толгой (к юго-юго-востоку от пересечения границ России, Монголии и Китая) [Кубарев, Цэвээндорж, Якобсон, 1998]. Данные изображения были опубликованы в монографии Д. Цэвээндоржа, В.Д. Кубарева и Э. Якобсона [2005] (см. *рисунок, 7*). В пользу их древности говорит, во-первых, то обстоятельство, что в

одном случае изображение птицы (страуса?) перекрыто изображением лошади, иконография которой более всего напоминает чемурчешский стиль эпохи бронзы.

Во-вторых, изображение птицы абсолютно аналогично рисунку страуса из пещеры Хайт-Цэнкер Агуй, однозначно относимого А.П. Окладниковым к периоду плейстоцена [1972]. Важность открытия данных изображений заключается еще в том, что, по сути, маркирует на сегодняшний день южную границу вероятного распространения петроглифов «калгутинского» хронологического пласта.

Благодаря исследованиям памятника Бага-Ойгур-5 (правый берег) были выявлены изображения рептилий (см. *рисунок, 8*), которые по архаичной технике исполнения также относятся к «калгутинскому» пласту изображений [Молодин и др., 2024, с. 66]. Кроме того, как отмечал академик А.П. Окладников в монографии, посвященной петроглифам Центральной Азии, именно изображения змей «составляют наиболее древний фонд наскальных изображений Гоби, вероятно каменного века» [Окладников, 1980, с. 5].

Специфический мотив, относящийся к нефигуративным знакам, обнаружен на святилище Бага-Ойгур-5 (правый берег) [Молодин и др., 2024, рис. 9, 2, 3]. Знак представляет собой геометрический мотив в виде решетки (см. *рисунок, 9*), семантически связанный с изображением лошади, выполненным в «калгутинском» стиле. Согласно классификации знаков и символов в мифологии и искусстве, данное изображение можно интерпретировать как сеть – символ ловли и сбора [О'Коннел, Эйри, 2009, с. 236]. Важно подчеркнуть, что нефигуративные знаки в сочетании с изображениями животных характерны для классического палеолитического искусства Западной Европы (см., напр.: [Ajoubat, 2004, fig. 68, 70; Sauvet et al., 2018]), а также Евразии [Житенев, 2017, рис. 270–276; Котов, 2023, рис. 3, 2; и др.].

Таким образом, открытие нефигуративного знака в ряду персонажей «калгутинского» стиля усиливает нашу аргументацию в пользу их палеолитического возраста.

В заключение напрашивается еще один важный вывод. С момента открытия древнейшего пласта наскальных изображений местонахождения Калгутинский рудник [Молодин, Черемисин, 1995, 1999] прошло без малого четверть века. С тех пор постоянно увеличивается поток информации, касающейся данного замечательного феномена. Это и открытие новых памятников, и выявление «калгутинских» персонажей на уже известных объектах, это и важнейшие стратегические наблюдения, наконец, это все новые образы, как фигуративные, так и нефигуративные, позволяющие реконструировать феномен «калгутинского» стиля во все большей полноте и многообразии.

Уверен, что целенаправленный поиск даст новые результаты в плане изучения древнейшего пласта наскальных изображений в этом районе Азии.

Благодарности

Исследование выполнено по проекту РНФ № 23-18-00424 «Мультидисциплинарные исследования духовной культуры и первобытного искусства населения Западной Сибири и Центральной Азии в древности».

Список литературы

- Батболд Н.** Хронология петроглифов Монгольского Алтая // Научное обозрение Саяно-Алтая. – 2018. – № 1. – С. 6–13.
- Батболд Н., Цэвээндорж Д., Базаргур Д., Амгалантөгс Ц., Баттулга Ц., Эрдэнэболд Л., Содномжамц Д., Буян-Орших Б.** Говь-Алтай аймгийн туух, соёлын дурсгал. – Улаанбаатар, 2023. – 448 х.
- Дэвлет М.А., Дэвлет Е.Г.** [Рецензия] // РА. – 2001. – № 1. – С. 128–132. – рец. на кн.: Молодин В.И., Черемисин Д.В. Древнейшие наскальные изображения плоскогорья Укок. – Новосибирск, 1999. – 160 с.
- Житенёв В.С.** Капова пещера – верхнепалеолитическое святилище с настенными изображениями: дис. ... канд. ист. наук. – М., 2017. – 795 с.
- Котов В.Г.** Гравированные изображения пещеры Шульган-таш (Каповой), Башкортастан, Южный Урал // Вестн. археологии, антропологии и этнографии. – 2023. – № 2 (61). – С. 5–15.
- Кубарев В.Д.** О петроглифах Калгуты // Наскальное искусство Азии. – Кемерово, 1997. – Вып. 2. – С. 88–97.
- Кубарев В.Д.** Мамонты из Бага-Ойгура (к вопросу о хронологии древнейших рисунков Монгольского Алтая) // Историко-культурное наследие Северной Азии: итоги и перспективы изучения на рубеже тысячелетий. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2001. – С. 435–440.
- Кубарев В.Д.** Петроглифы Шивээт-Хайрхана (Монгольский Алтай). – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2009. – 420 с.
- Кубарев В.Д., Цэвээндорж Д., Якобсон Э.** Предварительные результаты полевых работ в Монголии // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 1998. – Т. IV. – С. 258–265.
- Кубарев В.Д., Цэвээндорж Д., Якобсон Э.** Петроглифы Цагаан-Салаа и Бага-Ойгура (Монгольский Алтай). – Новосибирск; Улан-Батор: ИАЭТ СО РАН; Юджин, 2005. – 640 с.
- Лбова Л.В., Молодин В.И., Шуньков М.В.** Палеолитическое искусство Сибири // История Сибири. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН 2022. – Т. 1: Каменный и бронзовый век. – С. 170–185.
- Молодин В.И., Батболд Н., Зоткина Л.В., Черемисин Д.В., Ненахова Ю.Н.** Святылище с «калгутинскими» изображениями на северо-западе Монголии (предварительные данные) // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2024. – Т. 52, № 1. – С. 58–69.
- Молодин В.И., Женест Ж.-М., Зоткина Л.В., Черемисин Д.В., Кретэн К.** «Калгутинский» стиль в наскальном искусстве Центральной Азии // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2019. – Т. 47, № 3. – С. 12–26.
- Молодин В.И., Зоткина Л.В., Кретэн К., Плиссон Х., Женест Ж.-М., Черемисин Д.В.** «Калгутинский» стиль в наскальном искусстве и его своеобразии // Древнее искусство в контексте культурно-исторических процессов Евразии: к 300-летию научного открытия Томской писаницы. – Кемерово: Изд-во КРИПКиПРО, 2021. – С. 201–206.
- Молодин В.И., Зоткина Л.В., Кретэн К., Черемисин Д.В., Батболд Н., Цэвээндорж Д.** Палимпсест с местонахождения Цагаан-Салаа IV (Монгольский Алтай): относительная хронология изображений // КСИА. – 2020. – Вып. 260. – С. 134–150.
- Молодин В.И., Черемисин Д.В.** Древнейшие петроглифы Горного Алтая // Обозрение результатов полевых и лабораторных исследований археологов, этнографов и антропологов Сибири и Дальнего Востока в 1993 году. – Новосибирск, 1995. – С. 89–91.
- Молодин В.И., Черемисин Д.В.** Древнейшие наскальные изображения плоскогорья Укок. – Новосибирск: Наука, 1999. – 160 с.
- Молодин В.И., Черемисин Д.В., Батболд Н., Ненахова Ю.Н., Ненахов Д.А.** Новые петроглифы Монгольского Алтая: долина реки Хара-Джамат Гол // Древнее искусство в контексте культурно-исторических процессов Евразии: к 300-летию научного открытия Томской писаницы. – Кемерово: Изд-во КРИПКиПРО, 2021. – С. 207–213.
- Молодин В.И., Черемисин Д.В., Ненахова Ю.Н., Батболд Н.** Хронология наскальных изображений в российско-монгольской части Алтая (от палеолита до позднего Средневековья) // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2023. – Т. 51, № 4. – С. 65–77.
- Молодин В.И., Черемисин Д.В., Ненахова Ю.Н., Батболд Н., Зоткина Л.В.** Оригинальный комплекс петроглифов эпохи бронзы на правом берегу р. Бага-Ойгур в Монгольском Алтае // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2023. – Т. XXIX. – С. 721–728.
- О’Коннелл М., Эйри Р.** Знаки и символы: Иллюстрированная энциклопедия. – М.: Эксмо, 2009. – 256 с.
- Окладников А.П.** Центральноазиатский очаг первобытного искусства: Пещерные росписи Хойт-Цэнкер Агуй (Сэнгри-агуй), Западная Монголия. – Новосибирск: Наука, 1972. – 76 с.
- Окладников А.П.** Петроглифы Центральной Азии. Хобд-Соман (гора Тэбш). – Л.: Наука, 1980. – 271 с.
- Өмирбек Б.** Баян-Элгий Аймгийн Археологийн дурсгалууд (цуврал зурагч цамог). – Улаанбаатар, 2019. – 262 х.
- Өмирбек Б., Батболд Н., Цэрэндагва Я.** Дэлхийн эв – Монгол Алтайн хадны зураг. – Улаанбаатар, 2021. – 136 с.
- Петрин В.Т.** Палеолитическое святилище в Игнатьевской пещере на Южном Урале. – Новосибирск: Наука, 1992. – 158 с.
- Төрбат Ц., Батболд Н., Өмирбек Б.** Монгол Алтайд илэрсэн палеолитэн уеийн хадны зургийн шинэ дурсгал: Бага Ойгур-VI // Mongolian J. of Anthropol., Archaeol. and Ethno. – 2023. – Vol. 12, iss. 1 (590). – P. 27–35.

Хаданд сийлсэн эртний урлаг. Хадны хураг – дэлхийн эв. – Улаанбаатар, 2023. – 63 с.

Цэвээндорж Д., Кубарев В.Д., Якобсон Э. Арал толгойн хадны зураг. – Уланбаатар, 2005. – 204 с.

Черемисин Д.В., Молodin В.И., Зоткина Л.В., Цэвээндорж Д., Кретэн К. Новые исследования раннего пласта наскального искусства Монгольского Алтая // Вестн. Новосибир. гос. ун-та. Сер.: История, филология. – 2018. – Т. 17, вып. 3: Археология и этнография. – С. 57–77.

Ajoulat N. Lascaux. Le geste, l'espace et le temps. – Paris: Ed. Du Seuil, 2004. – 247 p.

Carden N., Miotti L. Unraveling rock art palimpsests through superimpositions: The definition of painting episodes in Los Toldos (southern Patagonia) as a baseline for chronology // J. of Archaeol. Sci. Reports. – 2020. – Vol. 30 (102265). – P. 1–16.

Clottes J. L'Art des Cavernes Préhistoriques. – Paris: Phaidon Press, 2010. – 334 p.

Jacobson E., Kubarev V.D., Tseveendorj D. Mongolie du Nord-Ouest: Tsagan-Salaa / Baga-Oigor: Texte et figures. Répertoire des petroglyphs d'Asie Centrale. – Paris: De Boccard, 2001. – 481 p. – (Memoires de la Mission Archeologique Française en Asie Central; t. V, fasc. 6).

Jacobson E., Kubarev V.D., Tseveendorj D. Mongolie du Nord-Ouest: Haut Tsagan Gol. Répertoire des petroglyphs d'Asie Centrale. – Paris: De Boccard, 2006. – 444 p. – (Memoires de la Mission Archeologique Française en Asie Central; T. V, Fasc. 7).

Sauvet G., Bourrillon R., Garate D., Petrognani S., Rivero O., Robert E., Tosello G. The Function of Graphic Signs in Prehistoric Societies: The Case of Cantabrian Quadrilateral Signs // Quatern. Intern. – 2018. – Vol. 491. – P. 99–109.

References

Ajoulat N. Lascaux. Le geste, l'espace et le temps. Paris: Ed. Du Seuil, 2004. 247 p. (In French).

Batbold N. Chronology of petroglyphs of the Mongolian Altai. *Sayan-Altai Scientific Review*, 2018. No. 1. P. 6–13. (In Russ.).

Batbold N., Tseveendorj D., Bazargur D., Amgalantogs Ts., Battulga Ts., Erdenebold L., Sodnomzhamts D., Buyan-Orshikh B. Gov'-Altai aimgiin tuukh, soelyn dursgal. Ulaanbaatar, 2023. 448 s. (In Mong.).

Carden N., Miotti L. Unraveling rock art palimpsests through superimpositions: The definition of painting episodes in Los Toldos (southern Patagonia) as a baseline for chronology. *Journal of Archaeological Science Reports*, 2020. Vol. 30 (102265). P. 1–16. doi:10.1016/j.jasrep.2020.102265

Cheremisin D.V., Molodin V.I., Zotkina L.V., Tseveendorj D., Cretin C. New research of earliest rock art in Mongolian Altai. *Vestnik Novosibirsk State University Series: History and Philology*, 2018. Vol. 17, No. 3: Archaeology and Ethnology. P. 57–77. (In Russ.). doi:10.25205/1818-7919-2018-17-3-57-77

Clottes J. L'Art des Cavernes Préhistoriques. Paris: Phaidon Press, 2010. 334 p. (In French).

Devlet M.A., Devlet E.G. [Review] Rossiyskaya arkhеologiya. 2001. No. 1. P. 128–132. Book review: Molodin V.I., Cheremisin D.V. Drevneishie naskal'nye izobrazheniya ploskogor'ya Ukok. Novosibirsk, 1999. 160 p. (In Russ.).

Jacobson E., Kubarev V.D., Tseveendorj D. Mongolie du Nord-Ouest: Tsagan-Salaa / Baga-Oigor: Texte et figures. Répertoire des petroglyphs d'Asie Centrale. Paris: De Boccard, 2001. 481 p. (Memoires de la Mission Archeologique Française en Asie Central; t. V, fasc. 6). (In French).

Jacobson E., Kubarev V.D., Tseveendorj D. Mongolie du Nord-Ouest: Haut Tsagan Gol. Répertoire des petroglyphs d'Asie Centrale. Paris: De Boccard, 2006. 444 p. (Memoires de la Mission Archeologique Française en Asie Central; t. V, fasc. 7). (In French).

Khadand siilsen ертний урлаг. Khadny khurag – delkhiin ev. Ulaanbaatar, 2023. 63 p. (In Mong.).

Kotov V.G. Engraved images of the Shulgan-Tash (Kapova) cave, Bashkortostan, South Ural. *Vestnik Arheologii, Antropologii i Etnografii*, 2023. No. 2 (61). P. 5–15. (In Russ.). doi:10.20874/2071-0437-2023-61-2-1

Kubarev V.D. O petroglifakh Kalguty. In *Naskal'noe iskusstvo Azii*. Kemerovo, 1997. Vol. 2. P. 88–97. (In Russ.).

Kubarev V.D. Mamonty iz Baga-Oigura (k voprosu o khronologii drevneishikh risunkov Mongol'skogo Altaya). In *Istoriko-kul'turnoe nasledie Severnoi Azii: itogi i perspektivy izucheniya na rubezhe tysyacheletii*. Barnaul: Altai State University Press, 2001. P. 435–440. (In Russ.).

Kubarev V.D. Petroglify Shiveet-Khairkhana (Mongol'skii Altai). Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 2009. 420 p. (In Russ.).

Kubarev V.D., Tseveendorj D., Jacobson E. Predvaritel'nye rezul'taty polevykh rabot v Mongolii. In *Problems of Archaeology, Ethnography, Anthropology of Siberia and Neighboring Territories*. Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 1998. Vol. 4. P. 258–265. (In Russ.).

Kubarev V.D., Tseveendorj D., Jacobson E. Petroglify Tsagaan-Salaa i Baga-Oigura (Mongol'skii Altai). Novosibirsk; Ulaanbaatar: IAET SB RAS Publ.; Yudzhin, 2005. 640 p. (In Russ.).

Lbova L.V., Molodin V.I., Shunkov M.V. Paleoliticheskoe iskusstvo Sibiri. In *History of Siberia*. Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 2022. Vol. 1: Stone and Bronze Age. P. 170–185. (In Russ.).

Molodin V.I., Batbold N., Zotkina L.V., Cheremisin D.V., Nenakhova Y.N. Sanctuary with “Kalguty” Style Images in Northwestern Mongolia (Preliminary Data). *Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia*, 2024. Vol. 52, No. 1. P. 58–69. doi:10.17746/1563-0110.2024.52.1.058-069

Molodin V.I., Cheremisin D.V. Drevneishie petroglify Gornogo Altaya. In *Obozrenie rezul'tatov polevykh i laboratornykh issledovaniy arkhеologov, etnografov i antropologov Sibiri i Dal'nego Vostoka v 1993 godu*. Novosibirsk, 1995. P. 89–91. (In Russ.).

Molodin V.I., Cheremisin D.V. Drevneishie naskal'nye izobrazheniya ploskogor'ya Ukok. Novosibirsk: Nauka, 1999. 160 p. (In Russ.).

Molodin V.I., Cheremisin D.V., Batbold N., Nenakhova Y.N., Nenakhov D.A. Novye petroglify Mongol'skogo

Altaya: dolina reki Khara-Dzhamat Gol. In *Drevnee iskusstvo v kontekste kul'turno-istoricheskikh protsessov Evrazii: k 300-letiyu nauchnogo otkrytiya Tomskoi pisanitsy*. Kemerovo: KRIPKiPRO Publ., 2021. P. 207–213. (In Russ.).

Molodin V.I., Cheremisin D.V., Nenakhova Y.N., Batbold N. Chronology of Rock Art of the Russian and Mongolian Altai: From the Paleolithic to the Late Middle Ages. *Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia*, 2023. Vol. 51, No. 4. P. 65–77. doi:10.17746/1563-0110.2023.51.4.065-077

Molodin V.I., Cheremisin D.V., Nenakhova Y.N., Batbold N., Zotkina L.V. Original Complex of Bronze Age Petroglyphs on the Right Bank of the Baga-Oygur River in the Mongolian Altai. In *Problems of Archaeology, Ethnography, Anthropology of Siberia and Neighboring Territories*. Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 2023. Vol. 29. P. 721–728. (In Russ.). doi:10.17746/2658-6193.2023.29.0721-0728

Molodin V.I., Geneste J.-M., Zotkina L.V., Cheremisin D.V., Cretin C. The “Kalgutinsky” Style in the Rock Art of Central Asia. *Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia*, 2019. Vol. 47, No. 3. P. 12–26. doi:10.17746/1563-0110.2019.47.3.012-026

Molodin V.I., Zotkina L.V., Cretin C., Cheremisin D.V., Batbold N., Tseveendorj D. The Palimpsest from Tsagaan Salaa Sector IV (Mongolian Altai): Relative Chronology of Images. *Kratkiye soobshcheniya Instituta arkheologii*, 2020. Vol. 260. P. 134–150. (In Russ.). doi:10.25681/IARAS.0130-2620.260.134-150

Molodin V.I., Zotkina L.V., Cretin C., Plisson H., Geneste J.-M., Cheremisin D.V. “Kalgutinskii” stil’ v naskal’nom iskusstve i ego svoeobrazie. In *Drevnee iskusstvo v kontekste kul'turno-istoricheskikh protsessov Evrazii: K 300-letiyu nauchnogo otkrytiya Tomskoi pisanitsy*. Kemerovo: KRIPKiPRO Publ., 2021. P. 201–206. (In Russ.).

O’Connell M., Eiri R. Znaki i simvoly: Illyustrirovannaya entsiklopediya. Moscow: Eksmo, 2009. 256 p. (In Russ.).

Okladnikov A.P. Tsentral’noaziatskii ochag pervobytnogo iskusstva: Peshchernye rospisi Khoit-Tsenker Agui (Sengri-agui), Zapadnaya Mongoliya. Novosibirsk: Nauka, 1972. 76 p. (In Russ.).

Okladnikov A.P. Petroglify Tsentral’noi Azii. Khobd-Soman (gora Tebsh). Leningrad: Nauka, 1980. 271 p. (In Russ.).

Petrin V.T. Paleoliticheskoe svyatilishche v Ignat’evskoi peshchere na Yuzhnom Urale. Novosibirsk: Nauka, 1992. 158 p. (In Russ.).

Sauvet G., Bourrillon R., Garate D., Petrognani S., Rivero O., Robert E., Tosello G. The Function of Graphic Signs in Prehistoric Societies: The Case of Cantabrian Quadrilateral Signs. *Quatern. Intern.*, 2018. Vol. 491. P. 99–109. doi:10.1016/j.quaint.2017.01.039

Tseveendorj D., Kubarev V.D., Jacobson E. Aral tolgoin khadny zurag. Ulanbaatar, 2005. 204 p.

Torbat T., Batbold N., Omirbek B. Mongol Altaid ilersen paleoliten yeuin khadny zurgiin shine dursgal: Baga Oigor-VI. *Mongolian J. of Anthropology, Archaeology And Ethnology*, 2023. Vol. 12, iss. 1 (590). P. 27–35.

Omirbek B. Bayan-Elgii Aimgiin Arkheologiiin dursgaluud (tsuvral zuracht tsamog). Ulaanbaatar, 2019. 262 p.

Omirbek B., Batbold N., Tseveendorj Y. Delkhiin ev – Mongol Altain khadny zurag. Ulaanbaatar, 2021. 136 p.

Zhitenev V.S. Kapova peshchera – verkhnepaleoliticheskoe svyatilishche s nastennymi izobrazheniyami: cand. sc. (history) dissertation. Moscow, 2017. 795 p. (In Russ.).

Молодин В.И. <http://orcid.org/0000-0002-3151-8457>

Дата сдачи рукописи: 22.05.2024 г.