

**В.И. Ташак<sup>1</sup>✉, Ю.Е. Антонова<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН  
Улан-Удэ, Россия

<sup>2</sup>Институт археологии и этнографии СО РАН  
Новосибирск, Россия  
E-mail: tvi1960@mail.ru

## **Нижний комплекс Подзвонкой: новые исследования начального верхнего палеолита на юге Западного Забайкалья**

*В ходе исследований, проводившихся в начале 2000-х гг. на археологическом местонахождении Подзвонкая Нижний комплекс, было установлено, что здесь представлены археологические материалы начального этапа верхнего палеолита с радиоуглеродным возрастом ок. 44 000 л.н. Согласно результатам этих исследований на Нижнем комплексе было выделено два культурных горизонта. Первый культурный горизонт рассматривался как компрессионный с артефактами бронзового и раннего железного веков и с переотложенными палеолитическими артефактами. Исследования 2022 г. позволили пересмотреть вопрос о выделении культурных горизонтов и их связи с литологическими подразделениями. Четко выделился первый культурный горизонт с керамикой раннего железного века и единичными каменными артефактами, переотложенными из нижележащих горизонтов. Определено, что второй культурный горизонт связан со вторым литологическим слоем. Артефакты залегают компактно, наблюдается небольшой разрыв в вертикальном распространении артефактов как между первым и вторым, так и между вторым и третьим культурными горизонтами. Артефакты второго горизонта включают выразительный орудийный набор с ярко представленными тесловидными изделиями, концентрирующимися на данном участке, что позволяет предположить функциональное зонирование территории Нижнего комплекса в эпоху формирования второго горизонта. В третьем литологическом слое выявлен третий культурный горизонт. По наличию сохранившихся структурных элементов верхняя его часть рассматривается как уровень обитания. Таким образом, исследования 2022 г. позволили в значительной степени уточнить количество и характер распространения культуросодержащих горизонтов, выделить два палеолитических горизонта с сохранившимися элементами культурного слоя. По имеющимся радиоуглеродным датам оба палеолитических горизонта относятся к начальному верхнему палеолиту.*

Ключевые слова: археология, верхний палеолит, стратиграфия, планиграфия, культурный горизонт, каменная индустрия.

**V.I. Tashak<sup>1</sup>✉, Y.E. Antonova<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Institute of Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies of the SB RAS  
Ulan-Ude, Russia

<sup>2</sup>Institute of Archaeology and Ethnography of the SB RAS  
Novosibirsk, Russia  
E-mail: tvi1960@mail.ru

## **Podzvonkaya Lower Complex: New Studies of the Initial Upper Paleolithic in the Southwestern Transbaikalia**

*During the studies conducted in the beginning of 2000s at the Podzvonkaya Lower Complex archaeological location it was found that archaeological materials represented here date back to the Initial Upper Paleolithic with the radiocarbon age of 44 ka. According to the studies, two cultural horizons were identified at the Lower Complex. The first one was considered as compressed with artifacts of the Bronze and Early Iron Ages and with redeposited Paleolithic artifacts. Studies conducted*

*in 2022 allowed revisiting the issue of identifying cultural horizons and its relation with lithological layers. The first cultural horizon with pottery fragments belonged to the Early Iron Age and a few stone artifacts redeposited from underlying layers was clearly distinguished. The relation of the second cultural horizon with the second lithological layer was established. The artifacts are located in the layer densely, a short discontinuity in the artifacts' vertical distribution is observed both between the first and the second horizons and between the second and the third horizons. The artifacts of the second layer include the indicative toolkit with splintered pieces concentrated in the area studied in 2022, which suggests the functional zoning of the Lower Complex territory in the period of the second cultural horizon formation. The third cultural horizon was revealed in the third lithological layer. Based on the presence of structural elements, its upper part is considered as the habitation level. Therefore, the 2022 studies allowed considerably redefine the quantity and the deposition profile of culture-bearing horizons. Two "pure" Paleolithic horizons with preserved elements of the habitation level were identified. According to the previously obtained radiocarbon dates, both Paleolithic horizons are attributed to the Initial Upper Paleolithic.*

Keywords: archaeology, Upper Paleolithic, stratigraphy, spatial arrangement, cultural horizon, lithic industry.

## **Введение**

Изучение археологического местонахождения Подзвонкая Нижний комплекс (далее НК), расположенного на юго-востоке Западного Забайкалья (рис. 1, А), в 20 км севернее российско-монгольской границы, осуществлялось в 2000–2003 гг.; в результате были обнаружены археологические материалы железного и бронзового веков и артефакты эпохи палеолита. В 2022 г. здесь были предприняты дополнительные исследования, направленные на выявление динамики палеоклимата в позднем плейстоцене на юге Западного Забайкалья и корреляции новых данных с аналогичными данными сопредельных территорий. Например, на территории Северной Монголии, где активно изучаются палеолитические местонахождения, близкие по возрасту ансамблю палеолитических местонахождений в местности Подзвонкая [Рыбин и др., 2022]. С этой целью в 2022 г. производился отбор образцов грунта и останков костей животных из стратиграфических слоев Нижнего комплекса, а также изучался прилегающий к памятнику участок долины речки Тамир.

Наряду с естественно-научной направленностью изысканий 2022 г. на НК были получены новые данные, позволяющие уточнить стратиграфию и планиграфию местонахождения. Кроме этого получены данные, на основе которых реконструируется два уровня обитания в верхней части отложений, содержащих палеолитические материалы.

## **Стратиграфия местонахождения Подзвонкая Нижний комплекс**

В начале 2000-х годов стратиграфия НК была изучена на глубину 320 см [Ташак, 2014, с. 152, 153]. В 2022 г. аналитические образцы брались из расконсервированных стенок раскопа. Дополнительное изучение стратиграфии и планиграфии НК осуществлялось вдоль восточной стенки раскопа при вскрытии только верхних уровней (рис. 1, Б).

Слой 1 – супесь темно-коричневого цвета, плотная, пылеватая. Слой содержит разнозернистый песок, отдельные щебни и камни. Верхняя часть слоя (5–8 см) плотно задернована. Мощность всего слоя 10–20 см.

Слой 2 – супесь светло-коричневого цвета, плотная, насыщена крупнозернистым песком и дресвой, в значительной степени насыщена карбонатами. Мощность слоя 5–20 см.

Слой 3 – суглинки желто-палевого цвета, которые при высыхании приобретают белесый цвет. В слое умеренное содержание песка и единичное содержание щебня и дресвы. Верхний уровень слоя характеризуется большим содержанием карбонатов. Мощность слоя 50–60 см.

Новые исследования не внесли каких-либо существенных изменений в прочтение стратиграфии НК, но позволили внести существенные изменения в понимание распределения артефактов в стратиграфических слоях.

## **Стратиграфическое и планиграфическое распределение артефактов**

Артефакты в НК начинают фиксироваться на глубине от 5 до 8 см (рис. 1, В). В первом литологическом слое (далее л.с.) это обломки керамических сосудов, среди которых преобладают фрагменты керамики хуннской эпохи. В меньшем количестве встречаются мелкие фрагменты керамики, характерной для эпохи бронзового века. В этом же слое зафиксированы и каменные артефакты, перемещенные сюда из нижних слоев по норам, которые фиксируются в раскопе. Таким образом, 1-й л.с. является первым культурным горизонтом (далее к.г.), начало формирования которого приходится на финал бронзового и начало железного веков. На современном этапе исследований нижняя граница 1-го к.г. проходит по контактной зоне между 1-м и 2-м л.с., а не захватывает всю кровлю 2-го л.с., как предполагалось ранее.

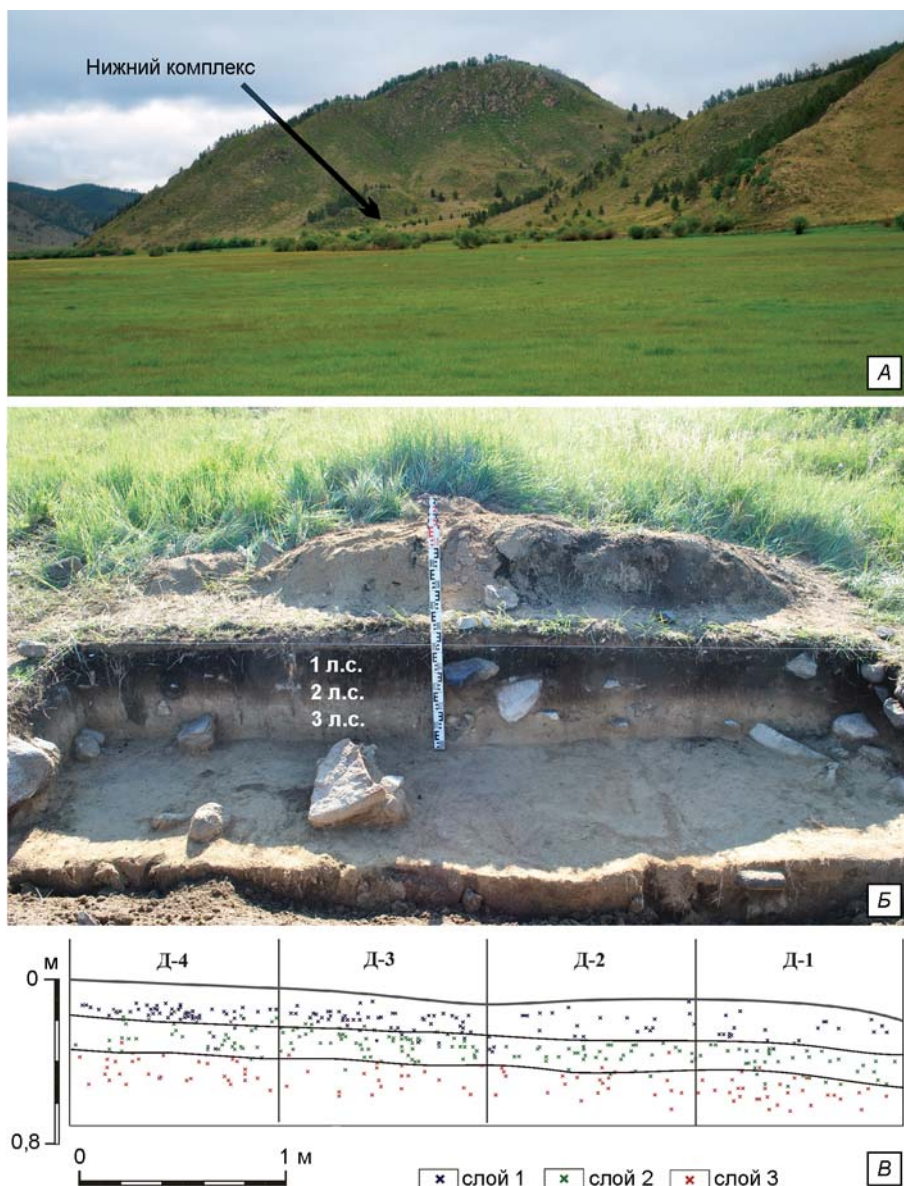


Рис. 1. Вид с юго-запада на местность Подзвонкая в долине р. Тамир (А). Стратиграфия верхних слоев Нижнего Комплекса (Б). Схема распределения артефактов по культурным горизонтам по результатам исследований 2022 г. (В).

Второй л.с., при сравнении с верхним и нижним слоями, содержит наибольшее количество каменных артефактов. В этом же слое встречается и керамика, но только в его кровле, где наблюдаются нарушения в виде мелких промоин и западин, а также в норах. На участках, где поврежденный слой нет, керамика отсутствует. Компактное залегание артефактов во 2-м л.с. позволяет его рассматривать как 2-й к.г. Именно выделение к.г. во 2-м л.с. является существенным результатом новейших исследований на территории НК, поскольку на основании работ начала 2000-х гг. 2-й к.г. рассматривался в весьма обширных рамках – от 2-го до кровли 5-го л.с. Первоначально только в подошве 4-го и в кровле 5-го л.с. выделялся уровень обитания.

Несколько позже был выделен уровень обитания в кровле слоя 3 [Ташак, 2014, с. 154, 155]. На современном этапе исследования уровень обитания в верхней части л.с. 3 подтверждается, но слой 2, как уже было обозначено, выделяется как отдельный к.г. На основе планиграфического анализа пространственного распределения артефактов во 2-м л.с. выявлена локальная концентрация однотипных каменных орудий. Например, в квадрате Д-1, согласно координатной сетке, принятой для раскопа НК в 2000 г., оказалось сосредоточено шесть тесловидных орудий (рис. 2, 1, 2, 4, 5). В периферийных квадратах количество тесловидных орудий сокращается до двух. На остальной площади такие орудия единичны и разрознены. Изделия вариатив-

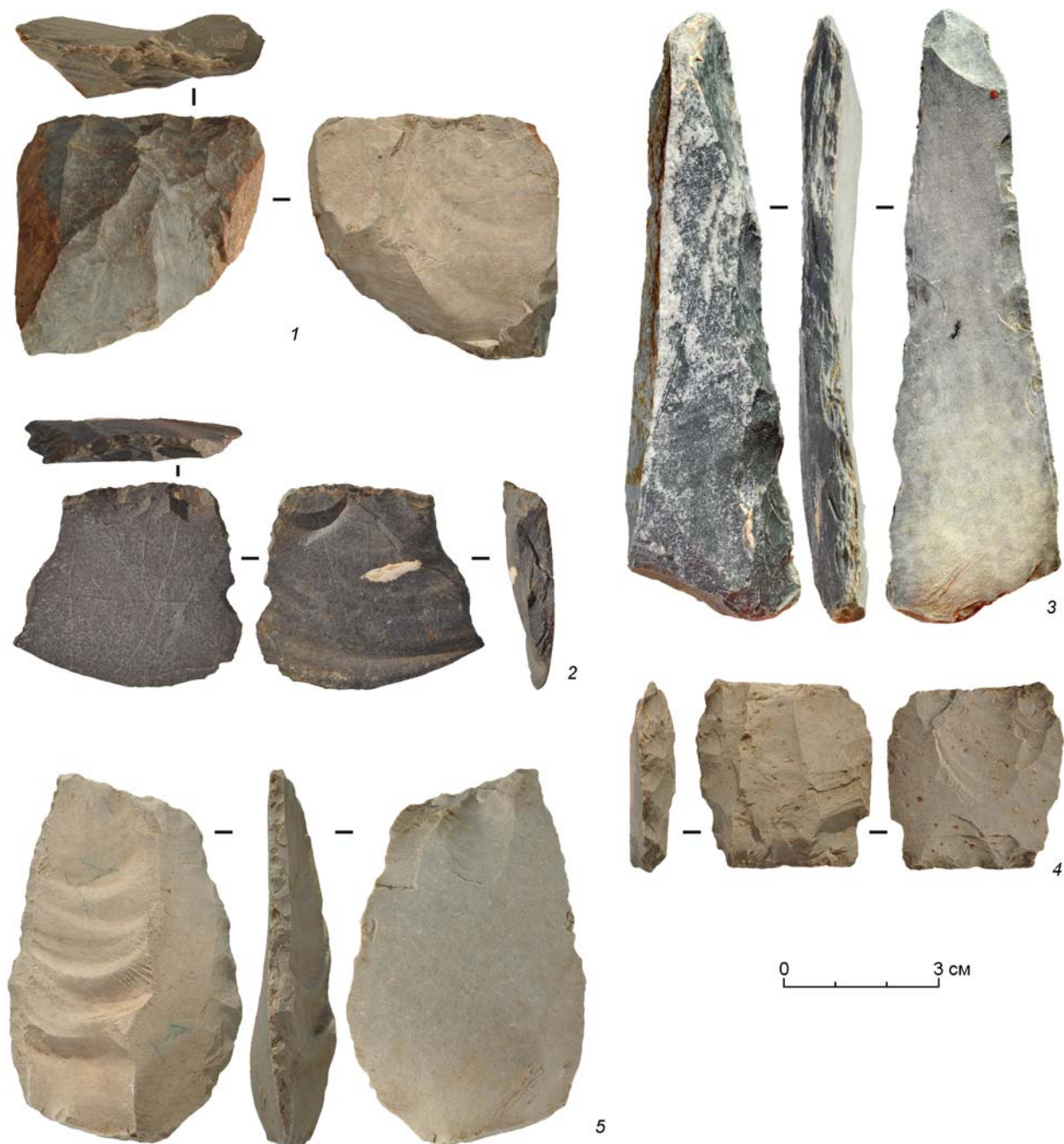


Рис. 2. Артефакты Нижнего комплекса.

1, 2, 4, 5 – тесловидные изделия из слоя 2; 3 – острие, найденное в остатках носовой полости лошади, слой 3.

ны по размерам и форме, а также по наличию одного или двух обработанных краев. Можно предполагать, что указанная концентрация тесловидных орудий была обусловлена определенным производственным процессом, связанным с их эксплуатацией. Подобные изделия не найдены в 1-м к.г. (л.с. 1), а в 3-м л.с. встречаются единично.

Второй к.г. ранее не выделялся, в первую очередь в силу его фрагментарности на раскопанной площади, вызванной активной деятельностью населения бронзового века, возводившего здесь

культовые сооружения и осуществлявшего погребения. Раскоп НК оказался в одном метре восточнее внешней оградки кургана-керексура бронзового века. Также в начале раскопочных работ на НК была вскрыта ритуальная каменная кладка раннего железного века, воздвигнутая непосредственно на поверхности 2-го л.с. Вполне вероятно, что при сооружении кургана маломощный дерн, перекрывавший поверхность л.с. 2 и частично сам слой 2, были повреждены. Поэтому артефакты бронзового века оказались на нижнем уровне второго литоло-

гического слоя. Такая фрагментарность л.с. 2 отсутствует в восточных квадратах, исследованных в настоящее время.

Также в 2022 г. получены новые данные, подтверждающие правильность выводов по результатам исследований 2002 г. о существовании уровня обитания в верхней части 3-го л.с. Каменные артефакты на этом уровне представлены в меньшем количестве, чем во 2-м л.с., но здесь четко выделяются некоторые структурные элементы древней поверхности обитания. Например, в квадрате Д-3 обнаружен плоский скальный обломок. На склонах горы, у подножия которой расположен НК Подзвонкой, такая горная порода отсутствует. Верхняя плоскость камня с максимальными размерами ок. 35 × 40 см, имеет выраженный красный цвет, вероятно, из-за охры, которую растирали на этой плоскости. Куски охры размерами от 2 до 5 см, не считая мелких обломков, расположены по периферии плиты, которая слегка наклонена в северо-западную сторону. В одном метре, на одном уровне с охрой, севернее плиты обнаружена верхняя челюсть лошади с остатками костей носовой полости, и острием на пластине, найденным в носовой полости (рис. 2, 3).

Куски минерального красителя, обнаруженные рядом с каменной плитой, служат дополнительными данными о духовной составляющей культуры древнего населения на юге Западного Забайкалья. Именно на уровне контакта 2-го и 3-го л.с. ранее была обнаружена подвеска из скорлупы яйца страуса. Также в 3-м л.с. найден один из обломков сланцевой плитки с гравированными линиями. Охра могла иметь широкий спектр применения, но по материалам Восточного и Юго-Восточного комплексов зафиксировано ее нанесение на подвески, изготовленные из скорлупы яиц страусов, что указывает на ее связь и с неутилитарными предметами.

### Обсуждение и заключение

Выделение отдельного к.г. во 2-м л.с. ставит вопрос о его соотношении с археологическими материалами, зафиксированными в 3-м и 4-м л.с. В этой связи следует отметить, что морфологически и типологически артефакты из 2-го слоя находят полные аналогии с артефактами из нижележащих слоев. Тесловиные орудия, представленные выразительной серией во 2-м к.г., соответствуют подобным изделиям в л.с. 3 и 4. Помимо этих орудий во 2-м к.г. обнаружены острия на пластинах, оформленных распространяющейся формообразующей дорсальной ретушью, что также присутствует во всех уровнях залегания артефактов на НК. Угловатые скребла, типичные для среднего палеолита,

встречаются во всех слоях, но впервые были зафиксированы во 2-м л.с. Общность наблюдается и в характере первичного расщепления – во всех уровнях превалирует параллельное биполярное расщепление, для которого чаще всего нуклеусы оформлялись на уплощенных гальках или кусках горных пород с небольшим выступом на широкой поверхности. С этого реберчатого выступа начиналось расщепление.

Следует отметить также и тот факт, что для первого радиоуглеродного датирования культурных горизонтов НК Подзвонкой, осуществленного по кости: 43 900 ± 960 л.н. (СОАН-4445) [Ташак, 2011], обломки костей были получены из 2-го л.с. и кровли 3-го л.с.

Для всех уровней НК с палеолитическими материалами сохраняется общая тенденция по эксплуатации каменного сырья при производстве орудий. В качестве превалирующего вида сырья предстает литокристалловитрокластический туф серо-голубоватого цвета. Ранее была установлена тенденция на массовое внедрение другого типа сырья – витрокристаллолитокластического туфа черного цвета с белыми вкрапленниками, которая проявляется несколько позже и на других местонахождениях: Восточном и Юго-Восточном комплексах [Ташак, Антонова, 2009].

Таким образом, для всех палеолитических уровней НК Подзвонкой наблюдается единство: в морфологии и типологии каменных орудий; в характере первичного расщепления; в стратегии отбора каменного сырья. Поэтому археологические материалы из 2-го л.с. являются единым целым с материалами из литологических слоев 3 и 4, возраст которых также близок, при учете указанной даты, полученной по аналитическим образцам из 2-го л.с.

### Благодарности

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФ (проект № 19-18-00198).

### Список литературы

**Рыбин Е.П., Антонова Ю.Е., Ташак В.И., Кобылкин Д.В., Хаценович А.М., Гунчинсурен Б.** Ранние стадии верхнего палеолита бассейна Селенги: вариативность культурного набора, жизнеобеспечение и поселенческие системы // *Stratum plus. Археология и культурная антропология.* – 2022. – № 1. – С. 285–328. – doi: 10.55086/sp221285328

**Ташак В.И.** Хронология раннего этапа верхнего палеолита Западного Забайкалья (по материалам Подзвонкой) // *Российский археологический ежегодник.* – 2011. – № 1. – С. 100–110.

**Ташак В.И.** Становление раннего верхнего палеолита Западного Забайкалья (по материалам Нижнего комплекса стоянки Подзвонкая) // STRATUM plus. – 2014. – № 1. – С. 149–164.

**Ташак В.И., Антонова Ю.Е.** Изменение состава сырья в верхнем палеолите Забайкалья как отражение эволюции производства каменных орудий (по материалам Подзвонкой) // Изв. Лаборатории древних технологий. – 2009. – Вып. 7. – С. 52–59.

## References

**Rybin E.P., Antonova Yu.E., Tashak V.I., Kobylkin D.V., Khatsenovich A.M., Gunchinsuren B.** Early Stages of the Upper Paleolithic in the Selenga River Basin: Technological Variability, Subsistence, Settlement Systems. *Stratum plus*, 2022. N 1. P. 285–328. (In Russ.). doi: 10.55086/sp221285328

**Tashak V.I.** Chronology of the Early Upper Paleolithic of Western Transbaikalian (with particular reference to the materials of Podzvonkaya). *Russian Archaeological Annual*, 2011. N 1. P. 100–110. (In Russ.).

**Tashak V.I.** Formation of the Early Upper Palaeolithic in Western Transbaikal (with particular reference to the Lower Complex of the Podzvonkaya site). *Stratum plus*, 2014. N 1. P. 149–164. (In Russ.).

**Tashak V.I., Antonova Yu.E.** Changes in the Composition of Raw Materials in the Upper Paleolithic of Transbaikalia as a Reflection of the Evolution of the Production of Stone Tools (based on Podzvonkaya site). *Reports of the Laboratory of Ancient Technologies*, 2009. Iss. 7. P. 52–59. (In Russ.).

Антонова Ю.Е. <https://orcid.org/0000-0001-6941-0305>

Ташак В.И. <https://orcid.org/0000-0003-1891-9915>