

А.К. Очередной^{1, 2✉}, Т.А. Янина³, Т.В. Романис⁴,
Р.Н. Курбанов³, Н.В. Таратунина^{1, 3}, М.В. Ельцов⁵,
Н.В. Лаврентьев³, Е.В. Казаков¹, Я.Д. Иванов⁶,
М.Д. Куприянова⁶, П.Г. Клименко⁷, С.О. Ремизов⁸

¹Институт археологии и этнографии СО РАН
Новосибирск, Россия

²Институт истории материальной культуры РАН
Санкт-Петербург, Россия

³Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
Москва, Россия

⁴Почвенный институт им. В.В. Докучаева
Москва, Россия

⁵Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН
Пушино, Россия

⁶Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Россия

⁷Волгоградский областной научно-производственный
центр по охране памятников истории и культуры
Волгоград, Россия

⁸Историко-этнографический и архитектурный
музей-заповедник «Старая Сарепта»
Волгоград, Россия

E-mail: a.otcherednoy@gmail.com

Работы по обнаружению культурного слоя на среднепалеолитическом памятнике Сухая Мечётка в 2022 году

В 2022 г. Нижневолжским палеолитическим отрядом ИАЭТ СО РАН, в рамках комплексной Нижневолжской экспедиции, организованной ИИМК РАН, было продолжено изучение среднепалеолитического памятника Сухая Мечётка, расположенного на северной окраине Волгограда. Работа была направлена на поиск продолжения культурного слоя, который, по мнению первого исследователя стоянки С.Н. Замятина, должен распространяться вглубь коренных отложений правого борта балки Сухая Мечётка. Исследования, проведенные в предыдущие годы, позволили получить подробные аналитические результаты по вещественному составу всех пачек отложений, формирующих правый борт балки на участке локализации памятника. В первую очередь это касается нижней части разреза, в которой выделяется серия из трех погребенных почв – культурный слой, изученный на памятнике экспедицией под руководством С.Н. Замятина в 1952 и 1954 г., был приурочен к средней почве. Работы 2022 г., впервые на новом этапе изучения Сухой Мечётки, были нацелены на поиск участка памятника с сохранившимся культурным слоем. В результате работ был обнаружен непо потревоженный участок культурного слоя в западной части стоянки, примыкающей к раскопу I 1954 г. Особенности сохранности каменных изделий, фаунистических остатков и других элементов культурного слоя полностью соответствует описаниям С.Н. Замятина. Состояние обнаруженного участка культурного слоя позволяет планировать дальнейшие работы на Сухой Мечётке на новом методическом уровне, используя современные методы фиксации, и в целом возобновить полномасштабные комплексные исследования этой стоянки.

Ключевые слова: Волгоград, Сухая Мечётка, средний палеолит, стратиграфия, культурный слой, погребенные почвы, абсолютное датирование.

A.K. Ocherednoy^{1, 2✉}, T.A. Yanina³, T.V. Romanis⁴,
R.N. Kurbanov³, N.V. Taratunina^{1, 3}, M.V. Yeltsov⁵,
N.V. Lavrentiev³, E.V. Kazakov¹, Y.D. Ivanov⁶,
M.D. Kupriyanova⁶, P.G. Klimenko⁷, S.O. Remizov⁸

¹Institute of Archaeology and Ethnography of the SB RAS
Novosibirsk, Russia

²Institute for the History of Material Culture of the RAS
Saint Petersburg, Russia

³Lomonosov Moscow State University
Moscow, Russia

⁴V.V. Dokuchaev Soil Science Institute
Moscow, Russia

⁵Institute of Physicochemical and Biological Problems in Soil Science of the RAS
Pushchino, Russia

⁶Saint-Petersburg State University
Saint Petersburg, Russia

⁷Volgograd Regional Research and Production Center for
the Protection of Historical and Cultural Sites
Volgograd, Russia

⁸Historical, Ethnographic and Architectural
Museum-Preserve "Old Sarepta" Volgograd, Russia
E-mail: a.otcherednoy@gmail.com

Discovery of a Cultural Layer at the Sukhaya Mechetka Middle Paleolithic Site in 2022

In 2022, the Lower Volga Paleolithic research team of the IAET SB RAS, participating in the integrated Lower Volga expedition organized by the IHMC RAS, the study of the Sukhaya Mechetka Middle Paleolithic site located at the northern outskirts of the city of Volgograd, was continued. The research was aimed at searching for the cultural layer of the site, which, according to the first researcher of the site, S.N. Zamyatnin, should extend deeply into the bedrock deposits of the right side of the Sukhaya Mechetka ravine. The studies conducted in previous years have allowed us to obtain the detailed analytical results on the material composition of all deposits of sediments forming the starboard side of the Sukhaya Mechetka ravine. This primarily concerns the lower part of the section, where a series of three buried soils is distinguished—the cultural layer studied at the site by the expedition led by S.N. Zamyatnin in 1952 and 1954 was confined to the middle buried soil. The 2022 work conducted for the first time at a new stage of studying the Sukhaya Mechetka site were aimed at searching for an area of the site with a well-preserved cultural layer. As a result of the work, an undisturbed section of the cultural layer was discovered in the western part of the site adjacent to Excavation I of 1954. The condition of lithic artifacts, faunistic remains, and other elements of the cultural layer completely conform to S.N. Zamyatnin's descriptions. The condition of the identified layer part allows planning further work for studying the Sukhaya Mechetka cultural layer at a new methodological level by using modern capturing methods and to resume full-scale comprehensive studies of the site in general.

Keywords: *Volgograd, Sukhaya Mechetka, Middle Paleolithic, stratigraphy, cultural layer, buried soils, absolute dating.*

Полевые работы на среднепалеолитическом памятнике Сухая Мечётка (Волгоградская стоянка, Сталинградская стоянка) были возобновлены в 2014 г. в рамках возвращения к комплексным исследованиям среднепалеолитических памятников Русской равнины. Культурный слой памятника, частично изученный экспедицией под руководством С.Н. Замятнина в 1952 и 1954 г. на площади в 650 м², перекрыт мощной 20-метровой пачкой континентальных ательских и морских хвалыньских отложений, относящихся к MIS 4–2. Коллекция Сухой Мечётки, хранящаяся в МАЭ РАН, насчитывает ок. 8 тыс. единиц хранения и на сегодняшний

день является одной из наиболее представительных и выразительных коллекций индустрий, относящихся к микокской общности среднего палеолита [Замятнин, 1961; Кузнецова, 2006; Праслов, Кузнецова, 2020; Колесник и др., 2020; Очередной и др., 2020; Bosinski, 1967].

Памятник расположен на правом берегу глубокой древней балки (по которой он и был назван), прорезающей правый берег долины Волги на северной окраине г. Волгограда (рис. 1, 2). Устьевая часть балки через 2,5 км после стоянки выходит к Волге и к плотине Волжской ГЭС. Стоянка расположена на небольшом мысу, прорезанном поздним овра-



Рис. 1. Расположение памятника Сухая Мечётка на северной окраине Тракторозаводского р-на Волгограда.

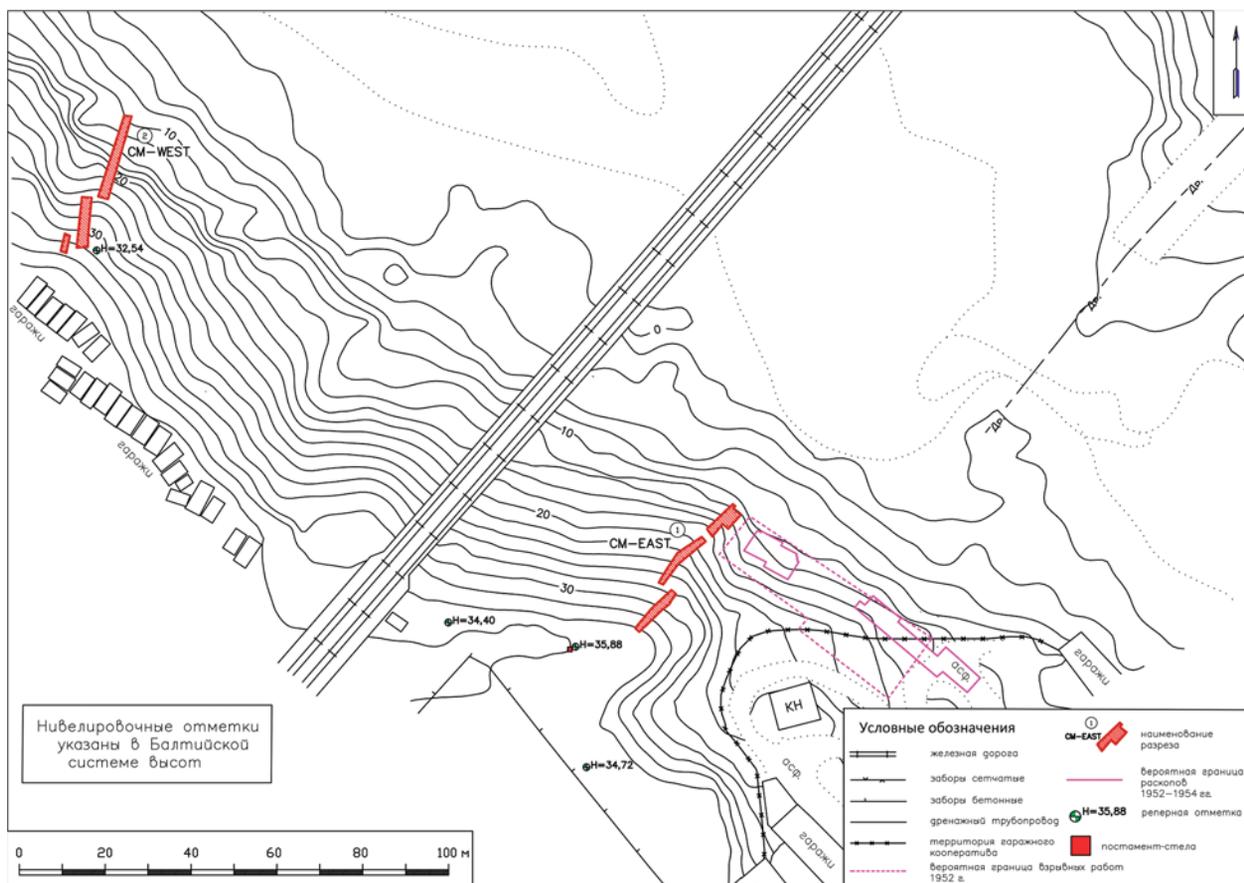


Рис. 2. Топографический план правого борта балки Сухая Мечётка с указанием расположения разрезов СМ East и СМ West относительно участка, исследованного С.Н. Замятниным в 1952 и 1954 гг. Съёмка Е.К. Блохина и Е.В. Казакова.

гом, который разделил памятник на две примерно равные половины – западную и восточную. В 1952 и 1954 г. западная часть памятника была вскрыта раскопом I, а восточная раскопом II. Активные строительные работы второй половины прошлого века не только сильно изменили ближайшие окрестности стоянки, но и затронули сам памятник, восточная часть которого (изученная раскопом II) оказалась практически полностью застроена гаражным кооперативом.

Основные этапы истории изучения памятника уже были неоднократно опубликованы [Кузнецова, 2006; Праслов, Кузнецова, 2020; Очередной и др., 2020]. Начиная с 70-х гг. прошлого века, наиболее важным вопросом является оценка возраста культурного слоя Сухой Мечётки. Последние исследования, предпринятые нами, позволяют считать, что культурный слой относится к переходному этапу от миккулинского межледниковья к калининскому оледенению [Янина и др., в печати]. Это позволяет не только сравнивать индустрию Сухой Мечётки с восточно-европейскими памятниками аналогичной хронологической группы, но и на новом уровне продолжить изучение крайне актуального вопроса распространения памятников микокской общности.

Для подробного изучения изменчивости осадконакопления на участках правого борта балки как в зоне локализации памятника, так и в непосредственной близости от нее, Нижневолжской экспедицией были заложены два сплошных разреза. Первый разрез был заложен рядом с западной стенкой раскопа I (западного раскопа) С.Н. Замятина [Замятин, 1961, с. 9, рис. 2; Праслов, Кузнецова, 2020, с. 92, рис. 8]. Суммарная мощность отложений, вскрытых разрезом, составляет 26 м при общей мощности отложений мыса в 36 м, и до сезона 2021 г. вся хроностратиграфическая информация о памятнике базировалась на изучении этого разреза (разрез СМ 14–18) (рис. 3), где сверху вниз зафиксированы отложения хвалынской трансгрессии Каспия, мощная пачка слоистых ательских суглинков и подстилающие ее пески хазарской трансгрессии Каспия.

Хвалынские отложения стоянки Сухая Мечётка (разрез СМ 14–18) расположены на абс. выс. 32 м. В 2022 г. при дополнительном обследова-



Рис. 3. Разрез СМ East и положение культурного слоя в «средней» почве, запечатанной в верхней части толщи хазарских отложений: сотрудники экспедиции стоят на уровне подошвы «средней» почвы, вид с противоположного, левого, борта балки. Фото С.О. Ремизова.

нии противоположного (левого) борта балки были обнаружены хвалынские отложения на абс. выс. 31 м, в виде песчаных осадков с малакофауной *Dreissena polymorpha* и единичными раковинами *Dreissena rostriformis distincta*, указывающие на каспийское происхождение отложений (определение выполнено Т.А. Яниной). Раковинный материал датирован радиоуглеродным методом. Получена радиоуглеродная дата 13440 ± 130 л.н. (LU-10652), калиброванный возраст 16190 ± 200 лет. Этап отвечает временному интервалу МИС 2, эпохе деградации ошашковского оледенения на Восточно-Европейской равнине [Янина и др., в печати]. Обнаруженные хвалынские отложения скорее всего, являются прибрежной фацией одной из трансгрессивных стадий раннехвалынской трансгрессии 35 м абс. выс.

В верхней части хазарских отложений залегает серия из трех различных по выразительности, но сходных по мощности погребенных почв. В средней почве был изучен культурный слой Сухой Мечётки. В течение сезона 2021 г. на правом борту

балки в 155 м к западу от первого разреза был заложен еще один сплошной разрез (западный разрез или разрез SM West) [Очередной и др., 2021], отложения в котором еще не изучены до конца, но, по предварительным данным, могут быть сходны со стратиграфической последовательностью, выявленной в первом, восточном (SM East), разрезе. Таким образом, на сегодняшний день памятник обеспечен двумя разрезами – один из которых вскрывает толщу отложений непосредственно в пределах распространения культурного слоя, а второй иллюстрирует стратиграфическую ситуацию выше по правому борту балки. Прямая корреляция разрезов будет проведена после завершения изучения образцов, отобранных на литолого-геохимические виды анализов и микроморфологию.

Сосредоточенность на изучении геологии и геоморфологии Сухой Мечётки на первом этапе возобновленных исследований этого памятника легко объяснима проблемами с датировкой стоянки. Несмотря на применение различных методов органического и неорганического датирования (^{14}C и OSL), вопрос о получении надежных хронометрических данных как для самого культурного слоя, так и для всей колонки отложений, крайне актуален.

Результаты первой партии OSL-дат, полученные для стратиграфической колонки разреза SM East в Институте Макса Планка, не совпадают с ранее полученными результатами радиоуглеродного датирования [Ocherednoy et al., 2019; Вишняцкий, Нехорошев, Очередной, 2019], удревяняя памятник до границы MIS 4 и MIS 3 [Lauer, Ocherednoy, 2021]. Однако, несмотря на эту корректировку, результаты первого опыта применения OSL противоречат общей стратиграфической ситуации по разрезу, они демонстрируют их инверсию и нелогичность и значительно омолаживают уровень культурного слоя и всей толщи отложений нижней половины разреза, и в то же время удревяняют его верхнюю часть, что следует из корреляции Сухой Мечётки с опорными разрезами Нижней Волги [Янина и др., в печати]. Первостепенное значение для изучения климатических условий обитания человека на стоянке имеет изучение серии погребенных почв. Эта работа также проводится на памятнике: в течение полевого сезона 2021 г. палеопочвы были выделены и описаны в обоих разрезах. В первом разрезе SM East в верхней части хазарских отложений выделено три древних педогенетических уровня. Наиболее выразительным является второй уровень (средняя погребенная почва), который представляет собой остатки легкосуглинистого срединного горизонта В мощностью 20–30 см. Характеристики этой почвы свидетельствуют о периоде стабилизации по-

верхности и достаточно сухих условиях, комфортных для почвенной мезофауны. Именно к этой почве приурочен до сих пор единственный культурный слой стоянки.

Обнаружение участков непо потревоженного культурного слоя Сухой Мечётки составляло основную цель работ сезона 2022 г. По свидетельству С.Н. Замятина, общая площадь памятника составляла примерно 1000–1200 м², «из которых около 100 м² были разрушены оврагом» [Замятин, 1961, с. 12]. Таким образом, слой был распространен по довольно ограниченному участку правого борта балки, ориентированному практически четко по линии запад – восток: плотность находок резко падала как к западу от раскопа I, так и к востоку от раскопа II, где слой полностью заканчивался. Таким образом, перспективы изучения культурного слоя Сухой Мечётки связаны с расширением раскопов в южном направлении, что приводит к неизбежной проблеме удаления многометровой толщи перекрывающих отложений. Учитывая хорошее состояние слоя и его высокую информативность, неоднократно представленную в различных публикациях [Замятин, 1961; Праслов, Кузнецова, 2020; Колесник и др., 2020; Ларионова, 2021], его обнаружение в непо потревоженном виде фактически означает начало нового этапа изучения памятника. Первоначальные данные, которыми располагала Нижневолжская экспедиция, свидетельствовали о том, что культурный слой приурочен к нижней, наиболее интенсивно окрашенной, ископаемой почве [Очередной и др., 2020], однако по мере углубления и расширения нижней части разреза SM East и появления самой верхней, первой по разрезу, плейстоценовой почвы в течение сезона 2021–2022 гг., стало очевидно, что уровень культурного слоя стоянки должен быть приурочен к погребенной почве, перекрывающей нижнюю, т.е. к «средней» погребенной почве в полном соответствии с описаниями 50-х гг. прошлого века [Замятин, 1961; Москвитин, 1962].

Поэтому в течение сезона 2022 г. нижний участок разреза SM East на уровне фиксации второй, «средней», погребенной почвы был расширен на юго-восток, согласно распространению борта цирка, оставшегося после работ С.Н. Замятина (рис. 4, 1). Практически сразу была обнаружена стенка борта раскопа 1954 г., ориентированная в целом по направлению север – юг. Общая площадь вскрытого участка памятника составила до 10 м², из которых половина пришлась на грунт отвала, заполняющий площадь, изученную С.Н. Замятиным. Первые находки (фрагменты хорошо сохранившегося позвоночного столба рыбы, частично в анатомической последовательности



Рис. 4. «Средняя» погребенная почва в нижней части разреза SM East, вмещающая культурный слой стоянки.

1 – крестец мелкого копытного в процессе расчистки и закрепления; 2 – хорошо сохранившийся фрагмент крупной трубчатой кости; 3 – расчистка изделия из кварцита (на фото С.О. Ремизов). Фото А.К. Очердного.

и несколько мелких неопределимых фрагментов костей) были сделаны в линзах песка, непосредственно перекрывающих «среднюю» погребенную почву и не связанных с культурным слоем. Начало культурного слоя маркировали первые крупные фрагменты толстостенных трубчатых костей, обнаруженные непосредственно в верхней части погребенной почвы. Сохранность костей различалась по мере углубления в тело почвы и продвижение к ее подошве – фрагмент крестца мелкого копытного (рис. 4, 2), обнаруженный в нижней части почвы был, настолько плохой сохранности, что его не удалось снять со слоя несмотря на неоднократную пропитку раствором поливинилбутериала, кости в верхней и средней части почвы сохранились намного лучше (рис. 4, 3). Определенное влияние на сохранность костей оказывает их толщина. Всего на площади ок. 6 м² на разных уровнях в теле «средней» погребенной почвы было обнаружено 16 фрагментов костей, один крупный кварцитовый обломок с несколькими мелкими негативами вторичной обработки или пробных снятий (что типично для кварцитовой части коллекции Сухой Мечётки) (рис. 4, 4), мелкое, но хорошо читающе-

еся на только что расчищенной поверхности охристое пятнышко (размеры ок. 20 × 10 см) и крупные древесные угольки в виде небольшой концентрации, зафиксированной в полуметре к юго-востоку от охристого пятна. Большинство фрагментов трубчатых костей и изделие из кварцита залежали субгоризонтально. Сохранность и плотность погребенной почвы, содержащей культурный слой, полностью соответствует описаниям С.Н. Замятнина, что предполагает поиск специальных решений, обеспечивающих адекватную разборку столь плотных отложений.

Появление возможности возобновления собственно археологических работ на стоянке с использованием современных методов фиксации, позволит получить качественно новую информацию не только об индустрии Сухой Мечётки, но в первую очередь дополнительные детали данные о жизни этого коллектива охотников, организации ими пространства, особенностях хозяйствования, а также определить культурно-хронологическое положение стоянки в контексте среднепалеолитических комплексов Восточной и Центральной Европы.

Благодарности

Исследования выполнены при финансовой поддержке РФФИ, грант № 21-18-00552 «Древнейшая история Каспийского региона: хронология и развитие археологических культур в условиях меняющейся природной среды», а также при помощи администрации Тракторозаводского района г. Волгограда, сотрудников ГБУ «Волгоградский областной научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» и Историко-этнографического и архитектурного музея-заповедника «Старая Сарепта».

Список литературы

Вишняцкий Л.Б., Нехорошев П.Е., Очередной А.К. Новые данные по хронологии среднего палеолита Восточной Европы (по результатам полевых исследований ИИМК РАН 1998–2018 гг.) // Прошлое человечества в трудах петербургских археологов на рубеже тысячелетий: (К 100-летию создания российской академической археологии). – СПб.: Петербургское Востоковедение. – 2019. – С. 69–82.

Замятнин С.Н. Сталинградская палеолитическая стоянка // КСИА. – 1961. – Вып. 82. – С. 5–37.

Колесник А.В., Очередной А.К., Степанова К.Н., Данильченко А.Ю. Технология первичного расщепления камня на стоянке Сухая Мечётка // *Camera praehistorica*. – 2020. – № 2. – С. 67–99.

Кузнецова Л.В. Сухая Мечётка // Археология Нижнего Поволжья. Т. 1: Каменный век. – Волгоград: Волгогр. науч. изд-во, 2006. – С. 18–22.

Ларионова А.В. Предварительные данные о степени сохранности культурного слоя среднепалеолитической стоянки Сухая Мечётка: раскоп 1 // *Camera praehistorica*. – 2021. – № 1. – С. 25–46.

Москвитин А.И. Плейстоцен Нижнего Поволжья // Тр. Геолог. ин-та АН СССР. – М.: Изд-во АН СССР, 1962. – Вып. 64. – 263 с.

Очередной А.К., Ремизов С.О., Степанова К.Н., Ельцов М.В., Воскресенская Е.В., Вишняцкий Л.Б., Нехорошев П.Е., Блохин Е.К., Титов В.В., Колесник А.В. Среднепалеолитический памятник Сухая Мечётка: возобновление комплексных исследований // Нижневолжский археологический вестник. – 2020. – Т. 19, № 1. – С. 230–253.

Очередной А.К., Янина Т.А., Романис Т.В., Курбанов Р.Н., Таратунина Н.В., Ельцов М.В., Казаков Е.В., Иванов Я.Д., Куприянова М.Д., Клименко П.Г., Ремизов С.О. Геоархеологические исследования на среднепалеолитическом памятнике Сухая Мечётка в 2021 году // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2021. – Т. 27. – с. 201–208. – doi: 10.17746/2658-6193.2021.27.0201-0208

Праслов Н.Д., Кузнецова Л.В. Палеолитическое поселение Сухая Мечётка (по материалам раскопок С.Н. Замятнина). – СПб.: Невская книжн. типогр., 2020. – 44 с.

Янина Т.А., Курбанов Р.Н., Таратунина Н.А., Романис Т.В., Ельцов М.В., Лаврентьев Н.В., Глушанкова Н.И., Ремизов С.О., Иванов Я.Д., Куприянова М.Д., Очередной А.К. Палеолитический памятник Сухая Мечётка (Волгоград) в контексте стратиграфии и палеогеографии Нижнего Поволжья // Вестн. Моск. гос. ун-та. Сер. 5: География. – 2023. – № 2 (в печати).

Bosinski G. Die mittelpaläolithischen Funde im westlichen Mitteleuropa. – Köln: Verlag Böhlau, 1967. – 205 p.

Lauer T., Otcherednoy A.K. Luminescence dating of Sukhaya Mechetka Middle Paleolithic site (preliminary results) // Evolution of fluvial systems at different time scales. Fluvial Archives Group – FLAG. Online Meeting 2021. – Abstracts. September 20 Die mittelpaläolithischen Funde im westlichen Mitteleuropa. Fundamenta 21, 2021.– URL: <http://eg.igras.ru/ru/4746-2/>.

Otcherednoy A.K., Voskresenskaya E.V., Stepanova K.N., Vishnyatsky L.B., Nehoroshev P.E., Kolesnik A.V., Zaretskaya N.E., Larionova A.V., Blochin E.K. Etudes géoarchéologiques pluridisciplinaires des sites du paléolithique moyen de la Plaine Russe. // *L'Anthropologie*. – 2019. – Т. 123, № 2. – С. 310–318.

References

Bosinski G. Die mittelpaläolithischen Funde im westlichen Mitteleuropa Köln: Verlag Böhlau, 1967. 205 p.

Kolesnik A.V., Otcherednoy A.K., Stepanova K.N., Danilchenko A.Yu. Primary reduction technology in the Sukhaya Mechetka site assemblage. *Camera praehistorica*, 2020. N 2. P. 67–99. (In Russ.).

Kuznetsova L.V. Sukhaya Mechetka site. In *The Archaeology of Lower Don Basin. Vol. 1. The Stone Age*. Volgograd, Volgogr. науч. Publ., 2006. P. 18–22. (In Russ.).

Larionova A.V. Preliminary data on the degree of preservation of the cultural layer of the Middle Paleolithic site Sukhaya Mechetka: excavation 1. *Camera praehistorica*, 2021. N. 1. P. 25–46. (In Russ.).

Lauer T., Otcherednoy A.K. Luminescence dating of Sukhaya Mechetka Middle Paleolithic site (preliminary results) In *Evolution of fluvial systems at different time scales*. Fluvial Archives Group, FLAG. Online Meeting 2021, Abstracts, September 20–21, 2021. URL: <http://eg.igras.ru/ru/4746-2/>.

Ocherednoy A.K., Janina T.A., Romanis T.V., Kurbanov R.N., Taratunina N.V., El'cov M.V., Kazakov E.V., Ivanov Ja.D., Kuprijanova M.D., Klimenko P.G., Remizov S.O. Geoarcheologicheskie issledovaniya na srednepaleoliteskom pamjatnike Suhaja Mechjotka v 2021 godu. In *Problems of Archaeology, Ethnography, Anthropology of Siberia and Neighboring Territories*, Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 2021.

Vol. 27. P. 201–208. (In Russ.). doi: 10.17746/2658-6193.2021.27.0201-0208

Otcherednoy A.K., Remizov S.O., Stepanova K.N., Eltsov M.V., Voskresenskaya E.V., Vishnyatsky L.B., Nehoroshev P.E., Blochin E.K., Titov V.V., Kolesnik A.V. Middle Paleolithic Site Sukhaya Mechëtka: the Renewal of Complex Investigations. *The Lower Volga Archaeological Bulletin*, 2020. Iss. 19. N 1. P. 230–253. (In Russ.).

Otcherednoy A.K., Voskresenskaya E.V., Stepanova K.N., Vishnyatsky L.B., Nehoroshev P.E., Kolesnik A.V., Zaretskaya N.E., Larionova A.V., Blochin E.K. Etudes géoarchéologiques pluridisciplinaires des sites du paléolithique moyen de la Plaine Russe. *L'Anthropologie*, 2019. Iss. 123. N 2. P. 310–318.

Praslov N.D., Kuznetsova L.V., Sukhaya Mechëtka, a Paleolithic Site (on the Data of S.N. Zamyatnin's Excavations). Saint Petersburg: Nevskaya knizhnaya tipografiya Publ, 2020. 144 p. (In Russ.).

Vishnyatskiy L.B., Nekhoroshev P.E., Ocherednoy A.K. New Data on the Chronology of the Middle Paleolithic of Eastern Europe (Based on the Results of Fieldwork of the Institute for the Material Culture History in 1998 to 2018) In *The Past of Humankind as Seen by the Petersburg Archaeologists at the Dawn of the Millenium (to the Centennial of the Russian Academic Archaeology)*. Saint

Petersburg, Peterburgskoye Vostokovedeniye Publ., 2019. P. 69–82. (In Russ.).

Yanina T.A., Kurbanov R.N., Taratunina N.A., Romanis T.V., Eltsov M.V., Lavrentiev N.V., Glushankova N.I., Remizov S.O., Ivanov Ya.D., Kupriyanova M.D., Otcherednoy A.K. Paleolithic site Sukhaya Mechetka (Volgograd) in context of Lower Volga area stratigraphy and paleogeography. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5, Geografiya*, 2023. N 2. (In press).

Zamyatnin S.N. Stalingradskaya paleoliticheskaya stoyanka. In *Brief Communications from the Institute of Archeology*, 1961. Iss. 82. P. 5–37. (In Russ.).

Очередной А.К. <https://orcid.org/0000-0001-7616-5686>

Янина Т.А. <https://orcid.org/0000-0002-0367-3900>

Романис Т.В. <https://orcid.org/0000-0003-3846-5324>

Курбанов Р.Н. <https://orcid.org/0000-0001-6727-6202>

Таратунина Н.В. <https://orcid.org/0000-0002-1479-8805>

Ельцов М.В. <https://orcid.org/0000-0001-7886-8131>

Казаков Е.В. <https://orcid.org/0000-0001-5874-5038>

Куприянова М.Д. <https://orcid.org/0000-0001-8160-7098>

Клименко П.Г. <https://orcid.org/0000-0003-2577-4144>

Ремизов С.О. <https://orcid.org/0000-0001-9892-8058>

Иванов Я.Д. <https://orcid.org/0000-0002-5582-693X>

Лаврентьев Н.В. <https://orcid.org/0000-0002-3983-8201>