

Палеолитические комплексы Северного Приаралья (Западный Казахстан)

На территории Казахстана открыто и исследовано большое количество памятников, представляющих все этапы каменного века от эпохи ашеля до энеолита. В то же время степень исследованности этих памятников в разных районах Казахстана неодинакова. В первую очередь это связано с преобладанием аридных условий, препятствующих процессу активного осадконакопления. В результате были образованы археологические объекты особого типа – памятники с поверхностным залеганием артефактов. Подобными объектами являются палеолитические комплексы Северного Приаралья, расположенные в Западном Казахстане – Арал А–D, Арал-1, -2, -4–6, -8. Целью данного исследования является культурно-хронологическая оценка местонахождений с поверхностным залеганием артефактов Арал А–D, Арал-1, -2, -4–6, -8 с применением технико-типологического и петрографического анализа каменных изделий исследуемых памятников. Местонахождения Арал А–D и Арал-1, -2, -4–6, -8 в первичном расщеплении характеризуются отсутствием леваллуазских нуклеусов, непластинчатостью. Здесь присутствуют, главным образом, призматические нуклеусы параллельного принципа расщепления в плоскостном и объемном вариантах. Торцовый и дисковидный встречаются реже. В орудийном наборе наблюдается высокое содержание бифасов, а также наличие скребел, зубчато-выемчатых и комбинированных изделий и орудий позднепалеолитических типов (скребки). В качестве оформления применялись оббивка и ретуширование. При этом ретушь, используемая в качестве вторичной отделки, характеризуется как краевая чешуйчатая, в большинстве случаев, дорсальная крутая и полукрутая средних и мелких размеров. Оценивая результаты исследования палеолитических местонахождений на северном побережье Аральского моря в целом, следует отметить, что пункты Арал А–D, Арал-1, -2, -4–6, -8 представляют смешанные комплексы, основные материалы которых, вероятно, относятся к заключительной стадии среднего – верхнему палеолиту. В то же время часть коллекций на основе морфологических признаков может быть отнесена к более ранним этапам палеолита.

Ключевые слова: Западный Казахстан, Северное Приаралье, аридная зона, поверхностное залегание артефактов, средний палеолит, верхний палеолит.

Andrey M. Chekha

Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS,
Novosibirsk, Russia
E-mail: chekhandrej@yandex.ru

Paleolithic Complexes of the Northern Aral Sea Region (West Kazakhstan)

Large number of sites representing all stages of the Stone Age from the Acheulian to the Chalcolithic have been discovered and studied in Kazakhstan. However, the exploration degree of these sites in different regions of Kazakhstan is uneven. This is primarily associated with the predominance of arid conditions which impede the process of active sedimentation, resulting in the emergence of archaeological sites with the superficial occurrence of evidence, such as Paleolithic sites of Aral A-D, Aral -1-2, -4-6, -8 in the Northern Aral Sea region in West Kazakhstan. This study was mainly focused on cultural and chronological assessment of the Aral A-D, Aral 1-2, -4-6, -8 sites with surface occurrence of artifacts, using technical, typological, and petrographic analysis of lithic artifacts found at these sites. The sites of Aral A-D and Aral -1-2, -4-6, -8 are distinguished by the lack of Levallois cores and laminar blanks in primary reduction. These assemblages mostly contained prismatic cores of parallel reduction in their planar and volumetric varieties. Narrow-faced and discoid cores have been found more rarely. The toolkit contained high share of bifaces, and showed the presence of side-scrapers, denticulate and notched tools, combined objects, and Upper Paleolithic types of tools (end-scrapers), produced by trimming and retouching. Marginal scaly, in most cases dorsal abrupt and semi-abrupt retouching of medium

and small sizes was used as secondary treatment. Evaluating the results of studying the Paleolithic sites on the northern coast of the Aral Sea, it should be concluded that the sites of Aral A-D, Aral -1-2, -4-6, -8 were mixed complexes with main material evidence most likely associated with the Final Middle-Upper Paleolithic. Based on morphological analysis, a part of the collections can be attributed to the earlier stages of the Paleolithic.

Keywords: *West Kazakhstan, North Aral Sea region, arid zone, surface occurrence of artifacts, Middle Paleolithic, Upper Paleolithic.*

Территория Казахстана представляет интересный в археологическом плане регион. Здесь найдено и исследовано большое количество местонахождений, относящихся к различным этапам древнекаменного века. Преобладание аридных условий в плейстоцене затрудняло процесс активного осадконакопления, в результате чего подавляющая часть палеолитических памятников не имеет стратифицированного культурного слоя и артефакты на данных объектах залегают на поверхности.

В аридной зоне палеолитические местонахождения дислоцируются в основном у различного типа водных источников, часть которых не функционирует в настоящее время, или вблизи выходов исходного сырья для изготовления артефактов. Сочетание первого и второго факторов способствовало тому, что древние популяции в течение длительного времени многократно посещали одно и то же место, и ценность таких местонахождений исключительно велика [Деревянко, Петрин, Таймагамбетов, 1998, с. 166].

К местонахождениям с поверхностным залеганием артефактов археологи относились скептически, считая данные памятники информативно неполноценными и недостаточно достоверными по сравнению со стратифицированными комплексами. Подобный подход к материалу накладывал отпечаток на характер изучения памятников с поверхностным залеганием находок. Исследование таких местонахождений ограничивалось частичным сбором и кратким описанием наиболее ярких изделий. Но при всех недостатках местонахождения с подъемными материалами не только являются дополнением к коллекциям каменных артефактов стратифицированных памятников, но и представляют собой самостоятельные, во многом уникальные объекты со сложной структурой и массовым, как правило, типологически выраженным материалом, отражающим определенные временные этапы.

Таким образом, среди основных направлений изучения древнейших этапов заселения человеком территории Казахстана и Центральной Азии в целом актуальным является исследование палеолитических памятников с поверхностным залеганием археологического материала.

Подобными объектами являются палеолитические местонахождения Северного Приаралья Арал А-D, Арал-1, -2, -4-6, -8, обнаруженные совмест-

ной Российско-Казахстанской экспедицией, производившей в 1998–1999 гг. разведочные работы по исследованию территории северного побережья Аральского моря в Западном Казахстане. В связи с тем, что из-за крайне ограниченных сроков исследований детальное изучение указанных пунктов не представлялось возможным, сбор археологического материала производился выборочно; предпочтение отдавалось наиболее выразительным изделиям [Деревянко и др., 1999].

Так как палеолитические местонахождения, расположенные в аридной зоне, не перекрыты рыхлыми отложениями, основными источниками информации остаются коллекции каменного инвентаря. Поэтому для разделения артефактов смешанных комплексов наиболее действенным оказывается корреляция нескольких показательных признаков – распределения коллекции по исходному сырью, сохранности поверхности артефактов (петрографический анализ) и технико-типологического анализа [Деревянко, Петрин, Таймагамбетов, 1998, с. 168–169].

Для местонахождений с поверхностным залеганием артефактов каменный инвентарь является единственным источником получения информации. Одним из основных показателей при работе с подъемными материалами является степень сохранности поверхности артефакта.

Каменное сырье, использованное на местонахождениях Северного Приаралья Арал А-D, Арал-1, -2, -4-6, -8, имеет наиболее близкий к кварцитам вид, однако отсутствие типичных для кварцитов структур перекристаллизации обломочного материала сохраняет за ними название кварцитовидных песчаников.

Обычно для обоснования хронологического деления каменных материалов в подобных смешанных комплексах поверхностного залегания при отсутствии сопутствующих и перекрывающих рыхлых отложений используется оценка степени сохранности поверхности артефактов, зависящей от длительности воздействия на них факторов выветривания. Проведенный петрографический анализ изделий с палеолитических местонахождений Северного Приаралья позволил установить, насколько правомерно здесь использование этого критерия [Чеха, Кулик, 2014, с. 64].

Так, было установлено, что очень часто на одном и том же артефакте проявлена разная степень

дефляции, причем не только поверхностей с разных сторон артефакта, но иногда в пределах одной и той же сколотой поверхности. Это означает, что степень выветривания, в т.ч. степень дефляции, артефактов из серого кварцитовидного средне-крупнозернистого кварцевого песчаника не может быть использована для их возрастной стратификации [Там же, с. 69].

Но следует отметить, что деление по степени дефляции поверхности является отдельной для каждого комплекса характеристикой подъемного материала. Это объясняется специфическими природно-климатическими условиями, ландшафтной обстановкой окружающей местности, типом сырья и др.

Так как, во-первых, на местонахождениях Северного Приаралья Арал А–D, Арал-1, -2, -4–6, -8 использовалась единая сырьевая база, во-вторых, пункты сборов расположены в непосредственной близости по отношению друг к другу, мы склонны относить их к единому палеолитическому комплексу. Таким образом, собранный на этих пунктах археологический материал далее рассматривается нами как единая коллекция.

Среди каменных артефактов местонахождений Северного Приаралья, относящихся к первичному расщеплению, преобладают монофронтальные, бифронтальные и радиальные ядрища. Также отметим наличие двуплощадочного монофронтального нуклеуса, нуклеуса со скалыванием перпендикулярно к оси одной плоскости, торцовых и призматических ядрищ.

Одноплощадочные монофронтальное и бифронтальное ядрища имеют продольную ориентацию скалывания. Большинство нуклеусов использованы для получения серии крупных, средних или коротких отщепов. Лишь на единичных ядрищах фиксируются негативы удлиненных снятий; как правило, длина сколотой заготовки немногим превышает ее ширину. Для большинства экземпляров характерна гладкая, образованная одним либо двумя крупными либо средними сколами, скошенная к контрфронт ударная площадка. Наряду с приемами подготовки ударной площадки одним или двумя сколами, применяется оформление серий мелкими сколов, в некоторых случаях с дополнительной разнофасеточной ретушной подправкой. В большинстве случаев контрфронт выпуклый, выполненный несколькими сколами, нередко центростремительными. При организации нуклеуса большое внимание уделялось оформлению латералей: характерным элементом является бифасиальная или односторонняя обработка мелкими сколами, в результате которой они приобретали вид ребра.

Обращает на себя внимание подход к отбору исходных заготовок для подготовки нуклевидных форм. Избыточное количество сырья приве-

ло к тому, что зачастую отбирались подходящие по форме заготовки, требующие минимального переоформления.

В орудийном наборе главенствующее положение занимают двусторонне обработанные изделия, скребла и скребки различных модификаций. Несколько уступают им зубчато-выемчатые изделия, как в комбинированных, так и в индивидуальных типологических формах. Также встречаются шиповидные изделия, ножи, в одном экземпляре присутствует лимас.

Среди материалов открытых местонахождений особого внимания заслуживают бифасиально обработанные изделия. В общей сложности было обнаружено 135 целых бифасов и их фрагментов.

Все двусторонне оформленные орудия данной коллекции можно разделить на три категории.

Первую категорию (58 экз.) составляют двусторонне обработанные изделия начальной стадии оформления. Преобладающее число изделий характеризуется крупными негативами сколов, направленными от краев к центру для придания им определенной формы. Ретушь покрывает не всю поверхность этих изделий, а лишь часть, оставляя значительные необработанные участки. Характер ретуши грубый. Она формирует неровную поверхность и извилистые боковые края. Негативы сколов оставили глубокие следы на поверхности изделий.

Вторую категорию (22 экз.) составляют двусторонне обработанные изделия заключительной стадии оформления. Наблюдаются различия в форме этих изделий, их размерах и массивности. От первой категории их отличает отсутствие необработанных участков, тщательность оформления обеих плоскостей и, в некоторых случаях, мелкая ретушная подработка продольных краев изделий.

В третью категорию (55 экз.) входят фрагменты двусторонне обработанных изделий. Они различаются между собой по размерам и форме. Данную группу можно разделить на подовальные и подтреугольные разновидности. По размерам они варьируют от больших к средним. Все изделия характеризуются наличием крупных негативов центростремительно направленных сколов.

В большинстве случаев двусторонне обработанные изделия представлены плоскими симметричными листовидными формами. В то же время присутствуют крупные массивные бифасиально обработанные артефакты, подготовленные на плитках и желваках.

Несколько особняком стоят четыре изделия с обухом, где обухом массивный, подработан несколькими крупными сколами, не несет на себе следов желвачной корки. Также выделяются четыре двусторонне обработанных изделия с «плечиком».

Допустимо предположить, что «плечиком» являлась часть вспомогательной ударной площадки, которая по неизвестной причине была оставлена древним мастером. Обилие подходящего сырья (желваки, плитки, массивные отщепы и десквационные сколы) позволяло изготавливать крупные изделия правильной (листовидной и овальной) формы.

Преобразование исходных заготовок в орудийные формы осуществлялось оббивкой, ретушью и выемчатым снятием (анкошем). Преобладающим приемом изготовления орудий является ретушь. Во всех случаях ретушь характеризуется по углу наклона как крутая либо полукрутая, по форме фасеток как чешуйчатая, по размеру как разнофасеточная, варьирующая в пределах средне- и мелкофасеточной. У большинства орудий ретушь нанесена со стороны дорсала.

Также для оформления орудий достаточно широко использовалась оббивка. Данный прием вторичной обработки применялся при оформлении скребловидных изделий.

При помощи выемчатого снятия формировались выемчатые орудия. Данный прием также применялся для выделения рабочего участка у орудий с «шипом».

Следует отметить, что по ряду признаков, особенно морфологии и характеру оформления, у изделий местонахождений Арал А–D, Арал-1, -2, -4–6, -8 прослеживается определенное сходство с материалами сопредельных Мугоджарских комплексов [Деревянко и др., 2001] и комплексов Кызылтау [Деревянко и др., 2003].

Таким образом, основываясь на технико-типологическом анализе исследуемых местонахождений, можно сделать вывод о том, что большая часть изделий рассматриваемых комплексов, сочетающая среднепалеолитические и верхнепалеолитические черты в технико-типологическом облике инвентаря, соотносится с концом среднего – начальной стадией верхнего палеолита. Об этом свидетельствует как первичное расщепление, представленное вариативными полюсным и торцовым ядрищами, так и орудийным набором, где достаточно широко представлены изделия верхнепалеолитического облика. В то же время не стоит исключать возможности отнесения части артефактов к более раннему времени.

Список литературы

Деревянко А.П., Петрин В.Т., Зенин А.Н., Таймагамбетов Ж.К., Гладышев С.А., Цыбанков А.А., Славинский В.С. Каменный век Казахстана: Исследования Российско-казахстанской археологической экспедиции в Казахстане (1998–2001). – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2003. – 184 с.

Деревянко А.П., Петрин В.Т., Таймагамбетов Ж.К. Методика изучения и информативность палеолитических памятников поверхностного залегания в аридной зоне Центральной Азии // Каменный век Казахстана и сопредельных территорий. – Туркестан: Мирас, 1998. – С. 165–196.

Деревянко А.П., Таймагамбетов Ж.К., Петрин В.Т., Гладышев С.А., Зенин А.Н. Ашельские комплексы Мугоджарских гор (Северо-Западная Азия). – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2001. – 136 с.

Деревянко А.П., Таймагамбетов Ж.К., Петрин В.Т., Гладышев С.А., Зенин А.Н., Зенин В.Н., Искаков Г.Т. Палеолитические местонахождения северного побережья Аральского моря // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 1999. – Т. V. – С. 46–50.

Чеха А.М., Кулик Н.А. Каменное сырье палеолитических местонахождений Северного Приаралья (по материалам пункта Арал-1) // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Сер.: История, филология. – 2014. – Т. 13. – Вып. 5: Археология и этнография. – С. 63–72.

References

Chekha A.M., Kulik N.A. Stone raw materials of Paleolithic sites of Northern Aral Sea (according to the materials of location Aral-1). In *Vestn. Novosib. Gos. un-ta. Ser.: Istorija, Filologija*, 2014, vol. 13, iss. 5: *Arkheologija i Etnografija*, pp. 63–72 (in Russ.).

Derevianko A.P., Petrin V.T., Zenin A.N., Tajmagambetov Zh.K., Gladyshev S.A., Tsybankov A.A., Slavinskij V.S. Stone Age of the Kazakhstan: Research of the Russian-Kazakh archaeological expedition in Kazakhstan (1998–2001). Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 2003, 184 p. (in Russ.).

Derevianko A.P., Petrin V.T., Tajmagambetov Zh.K. Metodika izucheniya i informativnost' paleoliteskikh pamjatnikov poverkhnostnogo zaleganeya v aridnoj zone Tsentral'noj Azii. In *Kamennyj vek Kazakhstana i sopredel'nykh territorij*. Turkestan: Miras, 1998, pp. 165–196 (in Russ.).

Derevianko A.P., Petrin V.T., Gladyshev S.A., Zenin A.N., Tajmagambetov Zh.K. Acheulean complexes Mugojar Mountains (North-West Asia). Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 2001, 135 p. (in Russ.).

Derevianko A.P., Tajmagambetov Zh.K., Petrin V.T., Gladyshev S.A., Zenin A.N., Zenin V.N., Isakov G.T. Paleolithic location of the northern coast of the Aral Sea. In *Problems of Archaeology, Ethnography, Anthropology of Siberia and Neighboring Territories*. Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 1999, vol. V, pp. 46–50 (in Russ.).

Чеха А.М. <https://orcid.org/0000-0002-2427-7480>