

Е.А. Гирченко

Институт археологии и этнографии СО РАН
Новосибирск, Россия
E-mail: ekaterina.girchenko@gmail.com

Культуры неолита северо-востока Китая и их связи с сопредельными территориями (по материалам китайских исследователей)

Эпоха неолита на северо-востоке Китая и на сопредельных территориях характеризуется достаточно широкими миграциями населения, приведшими к распространению земледелия в более северные регионы, однако специальных исследований, посвященных культурному обмену между Маньчжурией и Приамурьем, Приморьем, или, наоборот, более южными территориями Шаньдунского п-ова или среднего Хуанхэ, немного. На северо-востоке Китая выделено более 20 культур, датирующихся диапазоном от 8000 до 4000 л.н. В статье приведены материалы публикаций китайских археологов, в которых проанализированы общие черты неолита региона: наиболее типичные керамические формы, орнаментация, жилищные и могильные комплексы, типы хозяйствования – и на их основе выделена периодизация неолита северо-восточного Китая. Отдельно приводятся аналогии на сопредельных Дунбэю территориях – среднего Хуанхэ, Ляодунского п-ова, Приамурья и Приморья. Наибольшее влияние культур центрального Китая мы наблюдаем в южных районах Ляодунского п-ова и запада Ляонина. Аналогии приамурским материалам мы находим в культуре Синькайлю равнины Саньцзян, где встречаются не только похожие формы, но и орнаментация – ромбовидным гребенчатым штампом («амурская плетенка»). Керамика гоматухинского типа встречает свои аналогии в культурах Анъанси, Шихуэйчан, Чжэньсин. В среднем неолите носители культур Ябули и Синькайлю имели идентичную встречающейся на приморской бойсманской и руднинской керамике технику нанесения орнамента гребенчатым штампом. Наибольшие аналогии керамике раннего комплекса Зайсановка-1 можно найти в материалах памятника Синчэн. Единой культурной общности на северо-востоке Китая и сопредельных территориях в неолите не существовало, но стилистические черты сходства между близкими по времени культурами этих регионов прослеживаются довольно отчетливо, что свидетельствует об обширных и постоянных контактах.

Ключевые слова: неолит, северо-восточный Китай, Приамурье, среднее Хуанхэ, керамика, межкультурные связи.

Ekaterina A. Girchenko

Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS,
Novosibirsk, Russia
E-mail: ekaterina.girchenko@gmail.com

Neolithic Cultures of Northeastern China and Their Relations with the Adjacent Territories (Chinese Research)

The Neolithic in Northeastern China and the adjacent territories is distinguished by relatively wide population migrations, which led to the spread of agriculture to the northern areas. There are few specialized studies on cultural exchange of Manchuria with the Amur region and Primorie, or, conversely, of Manchuria with the southern areas of the Shandong Peninsula or the Middle Yellow River region. In Northeastern China, over 20 archaeological cultures have been identified, dating from 8000 to 4000 BP. The article presents the studies by Chinese archaeologists analyzing the common features manifested by the cultures of the region, most typical forms of pottery, ornamentation, residential and burial complexes, and types of economy, which constitute the basis for periodization of the Neolithic in this region. The parallels from the areas adjacent to Dongbei, such as the Middle Yellow River region, Liaodong Peninsula, Amur region, and Primorie have been analyzed separately. The cultures of Central China had the greatest influence on the southern

regions of the Liaodong Peninsula and the west of Liaoning. We may find parallels to the evidence from the Amur region in the Xinkailiu culture of the Sanjiang Plain, where not only similar forms, but also similar ornamentation with the diamond-shaped comb stamp ("the Amur braid") have been discovered. Pottery of the Gromatukha type finds parallels in the cultures of Angangxi, Shihuichang, and Zhenxing. The carriers of the Middle Neolithic Yabuli and Xinkailiu cultures had the comb-stamp technique identical to what we may observe on the Boisman and Rudnaya Pristan' pottery of Primorie. We find parallels to the pottery of the early Zaisanovka-1 complex in the materials from the Xingcheng site. There was no unified cultural community in Northeastern China and the adjacent territories in the Neolithic, but the stylistic similarities between the cultures of the same period in these regions are quite distinct, which indicates the extensive and constant contacts.

Keywords: Neolithic, Northeastern China, Amur region, Middle Yellow River region, pottery, intercultural relations.

К северо-востоку Китая (кит. Дунбэй) относятся современные провинции Хэйлунцзян, Цилинь, Ляонин, частично восточные районы Внутренней Монголии. На западе регион ограничен хребтом Большой Хинган, на северо-востоке – хребтом Малый Хинган, на юго-востоке – Маньчжуро-Корейскими горами (кит. Чанбайшань). Более 60 % территории относится к бассейну р. Сунгари, другие крупные реки – Амур (Хэйлунцзян), Уссури, Ялуцзян, Муданьцзян, Ляохэ и др. Этот регион является одним из наиболее изученных в Китае. Насчитывается уже более сотни памятников различных типов, поселенческих, погребальных, культовых, относящихся к эпохе неолита, выделено более 20 археологических культур. Их датировки, как правило, укладываются в диапазон от 8000 до 4000 л.н. В китайской историографии принято выделять также географические зоны, их насчитывается одиннадцать – это предгорья Яньшань, нижнее течение р. Ляохэ, Ляодунский п-ов, хребет Цяньшань и бассейн р. Ялуцзян, «Вторая Сунгари» (участок реки от Нэньцзян до Амура), бассейн р. Муданьцзян, среднее–нижнее течение р. Нэньцзян, равнина Саньцзян, бассейн р. Хуньцзян, бассейн р. Тумэньцзян и район озер Хулун-Нур (Далайнор) и Буйр-Нуур [Го Дашунь, 2002]. Последние три представленных зоны являются наименее исследованными и не входят в ареалы ни одной из археологических культур неолита. Для других же зон, в особенности бассейна р. Сунгари, р. Ялуцзян, Ляодунского п-ова, гор Яньшань, имеется целая серия радиоуглеродных дат, выделенная типология материала, хорошо изученная стратиграфия, что позволило китайским археологам разделить неолит региона на три периода.

Первый период (6000–4000 гг. до н.э.): к нему относятся культуры Синлунва, Чжаобаогоу – Фухэ, ранние этапы Хуншань, а также Шанчжай, Синьлэ нижнего слоя, Сяочжущань нижнего слоя, Хоува нижнего слоя, Цзоцзяшань нижнего и среднего периодов, Сяолаха первого периода, Чжэньсин, Синькайлю и Сяонаньшань. Этот период в археологии среднего Хуанхэ носит название «Протояншао» и «Яншао раннего периода».

Ко второму периоду (4000–3000 гг. до н.э.) относятся культура Хуншань среднего и позднего периодов (памятники Сишуйцюань и Дуншаньцзуй), а также начальный период культуры Сяохэянь, Сяочжущань среднего слоя, Хоува верхнего слоя, начальный период верхнего слоя Цзоцзяшань, тип Башань, культура Ябули, начальный период культуры нижнего слоя Ингэлин, начальный период культуры Хакэ. Соответствует среднему–позднему периоду Яншао центрального Китая.

Для третьего периода (3000–2000 гг. до н.э.) характерными являются материалы культуры Сяохэянь позднего периода и культура верхнего слоя Сяочжущань, а также культура Пяньбаоцзы, поздний период культуры среднего слоя Сяочжущань, культура Бэйгоу, поздний период культуры верхнего слоя Цзоцзяшань, культура Аньанси, поздний период культуры нижнего слоя Ингэлин, культура нижнего слоя Шихуэйчан, тип Синчэн, культура Цзиньгу и средний, поздний периоды культуры Хакэ. Соответствует луншаньскому времени [Чжао Биньфу, 2006, с. 89–90].

Таким образом, нижняя граница датировок неолита северо-востока Китая соответствует раннеяншаоским, что говорит о том, что северо-восточный неолит «не уступает в древности» другим регионам, например, среднему Хуанхэ или бассейну Янцзы, характеризуется самобытностью и автономной линией развития, он был лишь частично затронут влиянием центрального Китая. Верхняя граница датировок относится к периоду ок. 2000 гг. до н.э., что так же соответствует датам финального неолита среднего Хуанхэ.

Неолитические культуры данного региона Восточной Азии характеризуются высоким уровнем развития технологии, быстрыми темпами становления производящего хозяйства и удивительными феноменами в области духовной культуры [Алкин, 2007, с. 12]. Особенности неолита северо-востока Китая можно сформулировать в нескольких тезисах.

1. Памятники расположены преимущественно на высоких террасах по берегам рек, озер: в прибрежной полосе – стоянки с раковинными кучами, в горах – пещерные комплексы. В районе горной

ряды Яньшань выделяется большая концентрация памятников с мощным культурным слоем. На севере региона культурный слой меньше, стоянки носят временный характер, археологический материал единообразен, ограничен рамками одной культуры определенного периода.

2. На протяжении всего неолита наиболее распространены два типа орудий: 1) микропластины длиной до 4 см из кремня, агата, халцедона, применялись в качестве скребков и режущих инструментов; 2) шлифованные рубящие орудия представлены топорами, асимметрично-овальными в поперечном сечении теслами и крупными плечиковыми мотыгами. Встречаются грузила, наконечники копий, стрел, каменные песты и зернотерки, жатвенные ножи полулунной формы с отверстиями.

3. Керамика часто пятнистая, черепок имеет рыхлую структуру, что связано с неравномерным обжигом. Заметны искусственные примеси – грубого или тонкозернистого песка, талька и раковины. Сосуды формируются вручную, жгутами, накладываемыми по кругу, затем заглаживаются. Данный способ фиксируется и в бронзовом веке. В некоторых случаях возможно применение ручного гончарного круга. Ранняя керамика покрыта сложным орнаментом практически полностью, более поздняя отличается зональным расположением декоративных элементов. По способу нанесения орнамента изделия делятся на четыре типа: гребенчатым штампом, прочерчиванием, дополнительными наклепными элементами и краской. Превалируют первые два, в большинстве случаев для украшения сосуда использовался только один тип орнамента, редко – два. Оттиски гребенчатого штампа с квадратными и зубчатыми окончаниями часто образуют «елочку», зигзаг, сетку, чешую, ромб. Прочерчивания – простыми горизонтальными линиями, зигзагом, волнообразные, сеткой. Керамика преимущественно плоскодонная или усеченно-конических форм, есть треножники, сосуды на кольцевых поддонах и редко – круглодонные. Встречаются миски, чаши, блюда, кувшины, бокалы, самая распространенная форма – горшки баночной формы.

4. Жилища – однокамерные (редко двухкамерные) полуземлянки с круглым или квадратным со скругленными углами котлованом. В жилище есть очаг, сооруженный из сложенных камней или каменных пластин. Наибольшее количество строений в культурах Синлунва (ок. 170 на эпонимном памятнике), Чжаобаогоу, Фухэ, Сильлэ нижнего слоя, Хоува нижнего слоя, однако по своим размерам, конфигурации, расположению различаются. Бассейн р. Шара-Мурэн – это центр культур Синлунва, Чжаобаогоу, Фухэ, где поселения окружены

защитными рвами, строения внутри расположены рядами. В культуре нижнего слоя Сильлэ в районе Ляохэ и в культуры нижнего слоя Хоува средние и маленькие жилища концентрируются вокруг большого в центре.

5. Могильники эпохи неолита северо-восточного Китая выделяются трех типов: 1) грунтовые, прямоугольной или круглой формы, иногда с подзахоронением, например, в культуре Аньанси; 2) погребения с надмогильной каменной кладкой, например, Лаотешань в Люйшунь, г. Далянь; 3) погребения в каменных ящиках, например, могильник Нюхэлян в уезде Цзяньпин и Хутоугоу в у. Фусинь. Как правило, могильники характеризуются большой концентрацией захоронений. Например, памятник Синькайлю включает в себя 32 погребения, расположенных очень плотно друг к другу. Шипэншань, могильник первого типа, включает в себя 77 захоронений, разделенных на три участка. Что касается Лаотешань, могильник растянулся на протяжении 3 км вдоль одноименного горного хребта. Погребения бывают как одиночные, так и с подзахоронениями, как в вытянутом положении, так и в согнутом. Сопроводительного инвентаря обычно немного, чаще это орудия труда, керамика, костяные предметы, украшения редки.

6. Эпоха неолита северо-востока Китая характеризуется высоким уровнем развития мелкой пластики и искусства в целом, это предметы гончарного ремесла, украшенные росписью и орнаментами, изделия из нефрита, кости, рога, зубов, раковин, дерева. Керамика, расписанная черной или красной краской, встречается в культурах Сяохэянь и Хуншань в окрестностях Яньшань, это растительные, геометрические, зооморфные рисунки, различные знаки, солярные мотивы. Керамическая скульптура очень разнообразна, например, на эпонимном памятнике культуры Цзоцзяшань была найдена голова человека, в высоту составляющая всего несколько сантиметров. Различные фигуры свиней найдены в нижнем слое памятника Ингэлин. В культуре Хуншань на памятнике Дуншаньцзуй обнаружены антропоморфные лепные фигурки. Резные фигурки – это, например, различные предметы из нефрита культуры Хуншань, предметы из агата и деревянный посох из культуры нижнего слоя Синьлэ, фигурки человека и животных из талька культуры нижнего слоя Хоува, костяные фигурки орла и рыб из культуры Синькайлю.

7. Существует большая разница в уровне развития и способах хозяйствования культур северо-востока Китая. Выделяются два типа. Во-первых, экономика, основанная на рыболовстве и охоте. Учитывая ареалы бытования соответствующих орудий, она распространена в округе Хулун-Бу-

ир, среднего–нижнего течения р. Нэньцзян, район р. Сунгари от Нэньцзяна до Амура, бассейна рек Муданьцзян и Суйфэньхэ, Тумэньцзян, равнины Саньцзян и оз. Синкайху, где распространена микропластинчатая техника, найдено много орудий из рога, фаунистических останков. Памятники с небольшим культурным слоем распространены на больших площадях, далеко друг от друга. Характерным примером является памятник Синькайлю. Во-вторых, экономика, ориентированная на сельское хозяйство. Это территории к северу и югу от гор Яньшань, нижнее течение р. Ляохэ, Ляодунский полуостров, бассейн рек Ялуцзян и Хуньцзян. На памятниках находят много сельскохозяйственных орудий, поселения расположены концентрированно, характеризуются большим культурным слоем, это культуры Синлунва, Чжаобаогуо, Фухэ, Синьлэ нижнего слоя, Хоува нижнего слоя. Обугленные зерна просо были найдены в жилище на памятнике Синьлэ, а на Гоцзяцунь близ Даляня – корзина с зёрнами чумизы.

Эпоха неолита на северо-востоке Китая характеризуется достаточно широкими миграциями населения, однако специальных исследований, посвященных культурному обмену между Маньчжурией и Приамурьем, Приморьем, или, наоборот, более южными районами – Шаньдунским п-овом или средним Хуанхэ, немного. Ниже представлены аналогии культурам Дунбэя на сопредельных территориях, проявляющиеся в керамическом материале.

Аналогии в культурах среднего Хуанхэ. Плоскодонные баночные сосуды, типичные для севера, на юге Дунбэя существуют достаточно непродолжительное время. Расписная керамика, круглодонные сосуды, треножники центрального Китая в той или иной мере постепенно проникают на запад Ляонина и Ляодунский п-ов, однако северные территории этим влиянием практически не затронуты. Горы Яньшань издревле считались проходом из центральных районов Китая на северо-восток, поэтому культуры среднего Хуанхэ оказывали большое влияние на формирование культур юга Дунбэя еще со времен раннего Яншао, что проявляется не только в типологии сосудов, но и в идентичности орнаментов. Оттисками гребенчатого штампа украшены сосуды как в культуре Цышань, так и в Пэйлиган, и такое «соседство» проявлялось не во всех культурах – в аналогичной по времени культуре Синлунва подобных орнаментов нет. Наибольшее влияние мы наблюдаем в культуре Хуншань, это крашенная керамика, похожая на среднекитайские по составу теста, способу формования, форме, орнаменту. Особенно идентичны миски бо, чаши вань, блюда пань, украшенные прямыми

линиями и треугольниками. Аналогии найденным в Дуншаньцзуй подставкам и чашам на поддоне мы находим в культуре Мяодигуо, а сосуд с круглой выпуклой ручкой-ушком похож на аналогичные со стоянки Баньпо.

Аналогии в культурах Шаньдунского п-ова. Ляодунский и Шаньдунский п-ова разделены морем, расстояние между ними составляет ок. 110 км. 21 остров гряды Мяодао мог выступать в качестве «сухопутного моста», соединяющего эти две территории. Самая южная культура Ляодунского п-ова – культура среднего слоя Сяочжушань (памятники Гоцзяцунь, Сяочжушань, Уцзяцунь) в формах керамического материала очень похожа на Давэнькоу – треножники типа гуй с носиком, горшковидные треножники дин, треножники с широким устьем, сосуды хэ с отдельным носиком на плечике, кубкообразные сосуды с орнаментацией черно-красными завитками похожи на найденные в Байшицунь (у. Яньтай), Цзыцзиншань (у. Пэнлай) и т.д. Обнаруженные в Сяочжушань верхнего слоя котлы-треножники, треножники с носиком гуй, чаши на ножке доу с отверстиями, тонкостенная черная керамика имеют свои аналогии в культуре Луншань. Интересно, что имело место и обратное влияние, орнаментация отпечатками гребенчатого штампа, струнный и сетчатый орнаменты, характерные для Сяочжушань нижнего–среднего слоя, Хоува нижнего слоя, встречаются в Цзыцзиншань, Байшицунь. Но это прибрежные памятники Бохайского залива, в глубине полуострова они не встречаются [Шэнь Фан, 2012].

Аналогии в культурах Приамурья. Наиболее характерными формами керамического материала для неолита юга Дальнего Востока являлись плоскодонные сосуды баночной или горшковидной формы. Они находят на левом берегу Амура очевидные аналогии. Китайский исследователь неолита Маньчжурии Фэн Эньсюэ, основываясь на определении ареала преобладания баночных плоскодонных сосудов, выделил отдельную культурную общность: на западе она ограничена хребтами Большого Хингана и горной цепью Яньшань, доходит до территории Японского и Охотского морей на востоке, на севере – до Станового хребта, на юге – от южных предгорий гор Яньшань (бассейн р. Луанхэ) и до Бохайского залива и бассейна р. Чхончхонган в КНДР. Центр приходится на Маньчжурскую равнину и равнину Саньцзян [Фэн Эньсюэ, 2009, с. 293–295]. Наибольшие аналогии приамурским материалам мы находим в культуре Синькайлю равнины Саньцзян, где встречаются не только аналогичные формы, но и орнаментация – ромбовидным гребенчатым штампом («амурская плетенка»). Это основной орнамент и в Синькайлю, где в большом

количестве находят сосуды с утолщенным венчиком, украшенные каннелюрами и широким полем ромбических, прямоугольных и округлых оттисков. Он не встречается ни в Синлунва, ни в Хуншань, ни в Чжаобаогоу, ни в Аньанси. Таким образом, можно сказать, что наибольшее количество аналогий приамурским материалам можно найти в ареале Синькайлю, т.е. на равнине Саньцзян, обмен технологиями с севером был возможен по восточному пути – по течению р. Сунгари от Нэньцзяна до Амура, т.к. в других районах, близ р. Ляохэ, Ляодунском п-ове, в долине р. Нэньцзян аналогии отсутствуют. Фэн Эньсюэ считает, что истоки «амурской плетенки» кондонской культуры можно искать в бассейне р. Тумэньцзян на границе Китая и Кореи или в Японии [Там же, с. 274–275]. Вероятным вариантом происхождения амурских меандров, по мнению автора, являются материалы 3 слоя памятника Сопхохан в пров. Хамгён-Пукто близ г. Унги в Северной Корее, где находят широкие горшки с маленьким устьем и кувшины. Сосуды были украшены идентичным узором соединяющихся, перетекающих друг в друга меандров, спиралей, а также соединяющихся треугольников и ромбов, вписанных в ряды прямо поставленных оттисков гребенки. Памятник Сопхохан датируется первой половиной 3 тыс. до н.э. [Ли Юньдо, 1983, с. 30–39], что соответствует датировкам кондонской культуры. Первые два периода Сопхохан характеризуются плоскодонными баночными горшками, лепными, достаточно грубыми, однако в третьем периоде температура обжига становится выше, появляется сложный орнамент. Спиралевидный орнамент, характерный для керамики кондонской культуры, встречается и в культуре Синчэн в бассейне р. Тумэньцзян [Чжао Биньфу, 2006, с. 95]. Бай Хунци считает, что меандровые узоры Сопхохана происходят от крашеной керамики культуры Сяочжущань среднего периода [1994], локализованной на Ляодунском п-ове. Таким образом, проникновение «амурской плетенки» на Дальний Восток России видится авторам по схеме Ляодунский п-ов – р. Ялуцзян – р. Тумэньцзян – юг Приморья – Приамурье. IV период Сопхохан находит свои аналогии в керамике зайсановской и кроуновской культур, а также в материалах памятника Шифошань Ляодуна, где обнаружены изделия со спиралевидными узорами, заполненными насечками.

Вся керамика, найденная в среднем течении Амура, относящаяся к громатухинской культуре, в большинстве своем толстостенная в районе тулова, по краю оформлена валиком и различного рода вдавлениями. Такая технология встречается на памятниках бассейна р. Муданьцзян, например, Шихуэйчан, Чжэньсин, бассейна р. Нэньцзян,

на памятниках культуры Аньанси – Аньанси, Хуанцзявэйцзы, Сяолаха, что бесспорно говорит о существовавших культурных связях.

Аналогии в культурах Приморья. Что касается Приморья, то связывали этот регион с северо-востоком Китая два речных пути: первый – по рекам Ялуцзян и Тумэньцзян, затем по побережью или течению р. Уссури, другой – по Амуру и притокам в его среднее и нижнее течение. Вероятно, в среднем неолите носители культур Ябули и Синькайлю имели идентичную приморской бойсманской и руднинской керамике технику нанесения орнамента гребенчатым штампом. Наибольшие аналогии керамике раннего комплекса Зайсановка-1 мы находим в материалах памятника Синчэн – это баночные сосуды без выраженной горловины, украшенные различными модификациями линий, пунктиром, прочерчиванием, ямками и сквозными отверстиями. Эти орнаменты роднят данные культуры с материалами бассейнов рек Ялуцзян, Муданьцзян, например, с Хоува нижнего слоя, причем не исключено, учитывая полученные радиоуглеродные датировки, что именно приморские технологии стали источником формирования неолитических традиций культур севера Китая [Чжао Биньфу, 2006, с. 96]. Другими аналогиями являются сосуды без горловины с усеченно-коническим туловом с орнаментом прочерченными линиями, наклепными валиками, округлыми вдавлениями. Такие сосуды встречаются как на поселении Зайсановка-1, так и на поздних памятниках Маньчжурии – Цзиньгу, Ингэлин, Шихуэйчан и Чжэньсин [Чжао Биньфу, 2004, с. 119–120].

Следует подчеркнуть, что единой культурной общности на северо-востоке Китая и сопредельных территориях в неолите не существовало, но стилистические черты сходства между близкими по времени культурами этих регионов прослеживаются довольно отчетливо, что свидетельствует об обширных и постоянных контактах.

Список литературы

Алкин С.В. Древние культуры северо-восточного Китая: неолит Южной Маньчжурии. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2007. – 165 с.

Бай Хунци. Дунбэй я пинди туци дэ яньцзю (Исследования плоскодонной керамики северо-восточной Азии). – Пекин: Сюэянь вэньхуашэ чубань, 1994. – 275 с. (на кит. яз.).

Го Дашунь. Дунбэй вэньхуа цюй дэ тичу цзи ии (Концепция «культурной общности северо-востока» и его значение) // Бяньцзян каогу яньцзю (Исследования археологии приграничных районов). – 2002. – № 1. – С. 170–180 (на кит. яз.).

Ли Юньдо. Чаосянь каогусюэ гайяо (Общие сведения об археологии Северной Кореи). – Харбин: Хэйлунцзян вэньу чубань бяньцзиши чубань, 1983. – С. 15–58 (на кит. яз.).

Фэн Эньсюэ. Эго Дун Сиболия юй Юаньдун (Археология Восточной Сибири и Дальнего Востока). – Чанчунь: Цзилинь дасюэ чубаньшэ чубань, 2002. – 619 с. (на кит. яз.).

Чжао Биньфу. Дунбэй синьшици вэньхуа гэцзюй цзици юй чжоубянь вэньхуа дэ гуаньси (Культуры неолита северо-востока и их связи с культурами сопредельных территорий) // Чжунго бяньцзян шици яньцзю (Исследования истории и географии приграничных территорий Китая). – 2006. – Т. 16, № 2. – С. 88–97, 149 (на кит. яз.).

Чжао Биньфу. Дунбэй синьшици вэньхуа дэ фэньци юй тедянь (Хронология и особенности культур неолита северо-востока Китая) // Цюши сюэкань (Поиски правды). – 2004. – Т. 31, № 4. – С. 117–120 (на кит. яз.).

Шэнь Фан. Цзяодун баньдао юй Ляодун баньдао юаньши вэньхуа цзяолю цзайтань (Снова о связях доисторических культур Ляодунского и Цзяодунского полуостровов). – Шэньян: Ляонин шифань дасюэ чубаньшэ, 2012. – 38 с. (на кит. яз.).

References

Alkin S.V. Ancient cultures of northeastern China: Neolithic of southern Manchuria. Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 2007, 165 p. (in Russ.).

Bai Hongji. Dongbei ya pingdi tuqi de yanjiu [The studies of flat-bottomed ceramics of Northeast Asia]. Beijing: Xueyan wenhuashe, 1994, 275 p. (in Chin.).

Feng Enxue. Eguo Dong Siboliya yu Yuandong kaogu [Archaeology of Eastern Siberia and Far East]. Changchun: Jilin daxue chubanshe, 2002, 619 p. (in Chin.).

Guo Dashun. Dongbei wenhua qu de tichu ji yiyi [The concept of “Northeast Culture Region” and its significance]. *Bianjiang kaogu yanjiu [Border Archeology Studies]*, 2002, No.1, pp. 170–180 (in Chin.).

Li Yunduo. Chaoxian kaoguxue gaiyao [Korean archaeological summary]. Harbin: Heilongjiang wenwu chubanshe, 1983, pp. 15–58 (in Chin.).

Shen Fang. Jiaodong bandao yu Liaodong bandao yuanshi wenhua jiaoliu zaitan [New investigations of the intercourse between Jiaodong and Liaodong Peninsula]. – Shenyang: Liaoning Normal Univ., 2012, 38 p. (in Chin.).

Zhao Binfu. Dongbei xinshiqi wenhua geju jiqi yu zhoubian wenhua de guanxi [Neolithic cultures of the North-East and their relations with the cultures of neighboring territories]. *Zhongguo bianjiang shidi yanjiu [China's Borderland History and Geography Studies]*, 2006, vol. 16, No. 2, pp. 88–97, 149 (in Chin.).

Zhao Binfu. Dongbei xinshiqi wenhua de fenqi yu tedian [Chronology and specific features of Neolithic cultures of North-East China]. *Qiushi xuekan [Seeking the Truth]*, 2004, vol. 31, No. 4, pp. 117–120 (in Chin.).

Гирченко Е.А. <https://orcid.org/0000-0001-5304-2595>