

А.В. Зубова^{1, 2}, Е.А. Кербс (Казакова)¹

¹Институт археологии и этнографии СО РАН

²Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН

E-mail: zubova_al@mail.ru

Одонтология мохэ троицкой группы в контексте формирования населения Дальнего Востока

В статье рассматриваются одонтологические характеристики носителей мохэской культуры западной части Приамурья, изученные на материалах Троицкого могильника VIII–XI вв. н.э. в Ивановском р-не Амурской обл. Основная цель исследования – определение базового ареала формирования морфологической специфики троицких мохэ. Их характеристики были сопоставлены с характеристиками населения байкальского региона эпохи неолита – бронзы, неолитических групп из Северо-Восточной Сибири, Дальнего Востока, Китая и Японии, а также носителей янковской культуры Южного Приморья. В результате серия продемонстрировала сходство с носителями глазковской культуры и одной из серий III тыс. до н.э. с территории Китая. С носителями янковской культуры сходства не демонстрирует ни одна из серий с территории Китая или байкальского региона, что подтверждает факт относительно позднего проникновения популяций, родственных троицким мохэ, на территорию Дальнего Востока.

Ключевые слова: одонтология, мохэ, Троицкий могильник, Приамурье, янковская культура, бойсманская культура, глазковская культура, неолит Китая.

A.V. Zubova^{1, 2}, E.A. Kerbs (Kazakova)²

¹Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS

²Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography (Kunstkamera) RAS

E-mail: zubova_al@mail.ru

Dental Anthropology of Mokhe from Troitsky Burial Ground in the Context of the Origin of Ancient Population of Russian Far East

The article describes the results of dental analysis of Mokhe tribes from the western part of Amur region, based on materials from Troitsky burial ground of the 8th–9th centuries AD (Ivanovsky district, Amur region). The main goal of the research was to identify the geographical area of the origin of the morphological specificity of the Mokhe population. The Mokhe dental features were compared with Neolithic and Bronze Age populations of the Baikal region, Neolithic groups from the Far East, Northeastern Siberia, China and Japan and also with Yankovskaya culture of the Southern Primorye. Mokhe sample shows close dental similarity with the tribes of the Glazkovskaya culture and one of the Chinese samples of the 3rd millennium BC. Yankovskaya sample does not show affinities with any of Baikal or Chinese groups, which fact supported the hypothesis about relatively late appearing of populations, biologically related with the Troitsky Mokhe in the Far East.

Keywords: dental anthropology, Mokhe, Troitski burial ground, Amur region, Yankovskaya culture, Boismanskaya culture, Glazkovskaya culture, Chinese Neolithic.

Проблема происхождения автохтонного населения Приморья и Приамурья одна из остро дискуссионных в российской антропологии. Базовая классификация антропологических типов и комплексов на этой территории была создана еще в 1950–1960-е гг. М.Г. Левиным на основании характери-

стик близкого к современности населения. Проведенное им в русле традиционного типологического подхода соматологическое изучение тунгусо-манчжурских и палеоазиатских народов показало, что в составе дальневосточных групп присутствуют разные по происхождению компоненты: более

древний – амуро-сахалинский – и относительно поздний – байкальский. Происхождение первого из них гипотетически связывалось М.Г. Левиным с неолитическими племенами Приморья и Приамурья, второго – с миграциями тунгусо-манчжурских племен эпохи Средневековья [Левин, 1958].

Предполагается, что первыми носителями байкальского антропологического типа на территории Дальнего Востока были племена троической группы мохэ [Алексеев, 1980]. Однако происхождение этой группы до конца не изучено. В.П. Алексеев предполагал, что общие истоки антропологического типа, свойственного племенам мохэ, связаны с территорией Забайкалья, хотя имеющегося на то время антропологического материала с территории Восточной Сибири было явно недостаточно для того, чтобы делать какие-то выводы.

Полная реконструкция популяционной истории троических мохэ будет предметом специальной работы. Основной задачей данного исследования стало сравнение их одонтологических характеристик с соответствующими параметрами неолитических групп населения Восточной Сибири, Дальнего Востока, Японии и Китая, а также носителей янковской культуры Южного Приморья для определения ареала формирования их морфологической специфики.

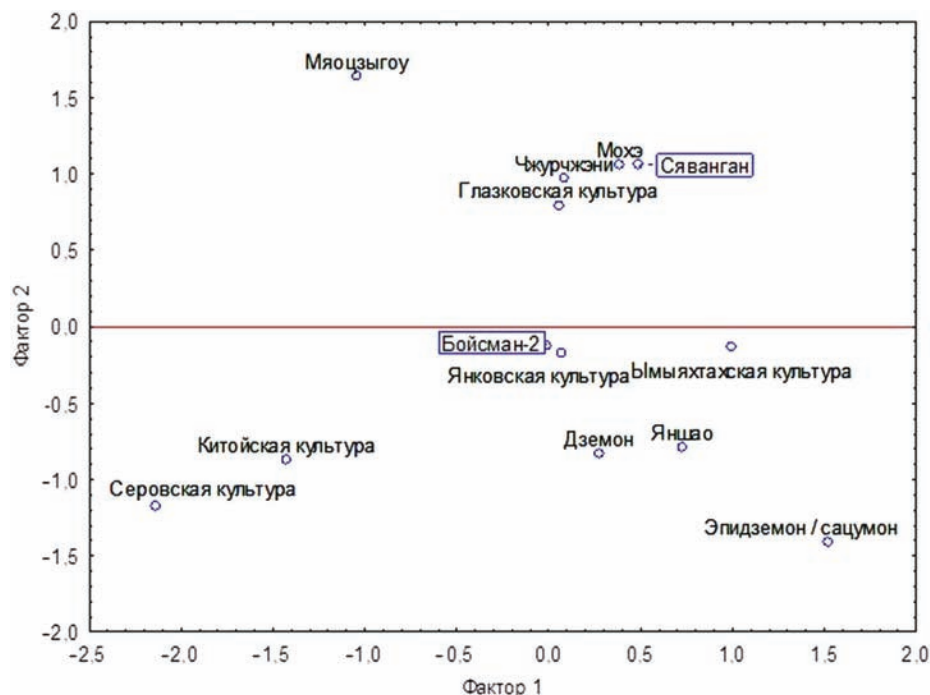
Материалом для работы послужила одонтологическая коллекция, полученная при раскопках Троцкого могильника VIII–XI вв. н.э. в Ивановском р-не Амурской обл. Несмотря на то, что всего в этом могильнике было раскопано более 300 погребений [Деревянко Е.И., 1977, Деревянко А.П. и др., 2007], сохранность материала такова, что максимальное число наблюдений по отдельным признакам не превышает 146. Серия была обследована на основании двух исследовательских программ – отечественной [Зубов, 2006], и системы Аризонского Университета [Turner, Nichol, Scott, 1991]. Полученные данные были сопоставлены при помощи многомерной статистики с одонтологической серией бойсманской неолитической культуры (неопубликованные данные Зубовой), с характеристиками носителей культурных традиций эпохи дзэмон и сацумон [Kaburagi et al., 2009], китайской, серовской и глазковской культур эпохи неолита – бронзы байкальского региона, ымыяхтахской позднелинитической культуры Якутии (неопубликованные данные Зубовой), и неолитическими сериями с территории Китая [Fu, 1994; Wu, Xianglong, 1995]. Также к анализу была привлечена серия янковской культуры первой половины I тыс. до н.э. [Громов, Зубова, Моисеев, 2017] для уточнения времени появления предков мохэ на Дальнем Востоке. Сравнение выполнялось методом факторного анализа, в программе Statistica 7.0.

Одонтологическая характеристика троической серии представлена в табл. 1. Она складывается из повышенной частоты лопатообразности центральных резцов, низких частот дополнительных бугорков на верхних первых молярах, умеренной частоты редукции гипоконуса верхних вторых моляров. На первых молярах нижней челюсти крайне редко встречаются 6-бугорковые и 4-бугорковые формы, фены системы протостилида. В серии резко повышена частота дистального гребня тригониды, со средней частотой встречается коленчатая складка метаконида.

От неолитического населения Дальнего Востока мохэ отличаются более низкими частотами дополнительных бугорков нижних и верхних моляров, повышенной встречаемостью 4-бугорковых нижних вторых моляров, присутствием в одонтологическом комплексе *tam1* и коленчатой складки метаконида.

Таблица 1. Одонтологическая характеристика серии из Троцкого могильника

Признак	n(N)	%
Лопатообразность (2+3) I ¹	20(27)	74,1
Лопатообразность (2+3) I ²	24(26)	92,3
Двухкорневой P ¹	21(38)	55,3
Срастание корней M ¹	6(87)	6,9
Срастание корней M ²	30(75)	40,0
Дополнительный дистальный бугорок M ¹	4(103)	3,9
Бугорок Карабелли (2-5) M ¹	9(66)	13,6
Редукция гипоконуса (3, 3+) M ²	23(91)	25,3
Затек эмали (4-6) M ²	65(86)	75,6
Затек эмали (8) M ²	3(85)	3,5
Затек эмали (4-6) M ₁	96(132)	72,7
Затек эмали (4-6) M ₂	67(117)	57,3
Затек эмали (8) M ₂	2(117)	1,7
Форма 1-2 P1	52(69)	75,4
Форма 4-6 P ₁	14(69)	20,3
Форма 1-2 P2	16(89)	18,0
Форма 4-5 P2	60(89)	67,4
6 M ₁	12(143)	8,4
4M ₁	12(143)	8,4
(+)5M ₁	11(143)	7,7
(+)M ₁ (4-6)	17(138)	12,3
(X)M ₁ (4-6)	29(138)	21,0
4M ₂	62(128)	48,4
5M ₂	65(128)	50,9
(У)M ₂	19(123)	15,4
Протостилид (2-5) M ¹	0(110)	0,0
Ямка протостилида M ₁	7(110)	6,4
<i>tam1</i> M ₁	9(146)	6,2
Дистальный гребень тригониды M ₁	84(130)	64,6
Коленчатая складка метаконида M ₁	7(35)	20,0
Трехкорневые M ₁	32(106)	30,2
Срастание корней M ₂	69(112)	61,6



Результаты сравнения одонтологических характеристик мохэ из Троицкого могильника с древним населением Китая, Байкальского и Тихоокеанского регионов.

Таблица 2. Статистические нагрузки на признаки в составе первых двух факторов

Признак	Фактор 1	Фактор 2
Лопатообразность I ¹	-0,54	0,30
Бугорок Карабелли M ¹	-0,76	-0,16
6-бугорковые M ₁	-0,51	-0,65
4-бугорковые M ₂	0,85	0,29
tami M ₁	-0,70	0,28
Дистальный гребень тригониды M ₁	-0,43	0,59
Коленчатая складка метаконида M ₁	-0,14	0,60
Собственное число	2,57	1,41
Процент общей изменчивости	0,37	0,20

На графике, иллюстрирующем распределение серий в пространстве первых двух факторов, мохэ не демонстрируют однозначного сходства только с байкальскими группами. Последние распадаются на графике на две группы: китейская культура Забайкалья и серовцы попадают в отрицательное поле второго фактора, носители глазковских традиций – в положительное, далеко от китейцев и серовцев, но близко к двум из трех китайских неолитических серий. Мохэ объединяются с носителями глазковской культуры и китайской неолитической серий из могильника Xiawanggang (провинция Хэнань, 3 тыс. до н.э.). Принципиальное значение при этом

имеют частоты 6-бугорковых нижних первых моляров, дистального гребня тригониды и коленчатой складки метаконида (табл. 2, см. рисунок)

Неолитическое население Дальнего Востока и носители янковской культуры объединяются в центре графика, занимая нейтральную позицию по отношению ко всем сериям из Восточной Сибири и Китая, а также населению Японии.

Подводя итоги всему сказанному, вкратце можно резюмировать, что даже предварительный анализ одонтологического состава троицких мохэ позволяет расширить имеющуюся ранее информацию о процессе формирования населения Дальнего Востока. Он позволяет, во-первых, расширить ареал формирования антропологической специфики мохэских групп, включив туда не только Забайкалье, но и территорию Китая, во-вторых, подтвердить факт того, что появление носителей предков современных тунгусо-манчжурских народов на территории Дальнего Востока произошло относительно поздно. Последнее подтверждается тем фактом, что носители янковской культуры первой половины I тыс. до н.э. не демонстрируют сходства с населением континентальной части северной Азии.

Благодарности

Работа выполнена при поддержке РФФИ, проект № 18-09-00349 А.

Список литературы

- Алексеев В.П.** Материалы по краниологии мохэ // Палеоантропология Сибири. – М., 1980. – С. 106–129.
- Громов А.В., Зубова А.В., Моисеев В.Г.** Антропологические материалы с поселения янковской культуры Черепаха 13 в Южном Приморье // Археология CIRCUM-PACIFIC: памяти И.Я. Шевкомуда. – Владивосток: Тихоокеан. изд-во «Рубеж». – 2017. – С. 418–449.
- Деревянко А.П., Ким Бон Гон, Нестеров С.П., Чой Мэн Сик, Хон Хён У, Алкин С.В., Субботина А.Л., Ю Ын Сик.** Материалы и исследования российско-корейской археологической экспедиции в Западном Приморье. – Тэджон: Институт культурного наследия, 2007. – 154 с.
- Деревянко Е.И.** Троицкий могильник. – Новосибирск: Наука, 1977. – 224 с.
- Зубов А.А.** Методическое пособие по антропологическому анализу одонтологических материалов. – М.: Этно-онлайн, 2006. – 72 с.
- Левин М.Г.** Этническая антропология и проблемы этногенеза народов Дальнего Востока. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. – 360 с.
- Попов А.Н., Чикишева Т.А., Шпакова Е.Г.** Бойсманская археологическая культура Южного Приморья. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 1997. – 96 с.
- Fu Y.** Dental and cranial non-metric study of the Jiangzhai Neolithic population and its genetic affinities with other East Asians: Dis. MA. – Edmonton, Alberta, 1994. – 98 p.
- Kaburagi M., Ishida H., Goto M., Hanihara T.** Comparative studies of the Ainu, their ancestors, and neighbors: assessment based on metric and nonmetric dental data // *Anthropological Science*. – 2010. – Vol. 118(2). – P. 95–106.
- Turner C.G., Nichol C.R., Scott R.G.** Scoring Procedures for Key Morphological Traits of the Permanent Dentition: The Arizona State University Dental Anthropology System // *Advances in Dental Anthropology*. – N.-Y.: Wiley-Liss Inc., 1991. – P. 13–31.
- Wu L., Xianglong Z.** Preliminary impression of current dental anthropology research in China // *Dental anthropology newsletter*. – 1995. – Vol. 9, N 3. – P. 1–8.

References

- Alekseev V.P.** Materialy po kraniiologii mokhe. In *Paleoantropologiya Sibiri*. Moscow, 1980, pp. 106–129 (in Russ.).
- Derevyanko A.P., Kim Bon Gon, Nesterov S.P., Choj Men Sik, Hon Hyon U, Alkin S.V., Subbotina A.L., Yu Yn Sik.** Materialy i issledovaniya rossijsko-korejskoj arheologicheskoy ekspedicii v Zapadnom Priamur'e. Tehdzhon: Institut kul'turnogo naslediya, 2007, 154 p. (in Russ.).
- Derevyanko E.I.** Troitskii mogil'nik. Novosibirsk: Nauka, 1977, 224 p. (in Russ.).
- Fu Y.** Dental and cranial non-metric study of the Jiangzhai Neolithic population and its genetic affinities with other East Asians: Dis. MA. Edmonton, Alberta, 1994, 98 p.
- Gromov A.V., Zubova A.V., Moiseev V.G.** Antropologicheskie materialy s poseleniia iankovskoi kul'tury Cherepakha 13 v Iuzhnom Primor'e. In *Arkheologiya CIRCUM-PACIFIC: pamiati I. Ya. Shevkomuda*. Vladivostok: Rubezh', 2017, pp. 418–449 (in Russ.).
- Kaburagi M., Ishida H., Goto M., Hanihara T.** Comparative studies of the Ainu, their ancestors, and neighbors: assessment based on metric and nonmetric dental data. *Anthropological Science*, 2010, vol. 118(2), pp. 95–106.
- Levin M.G.** Etnicheskaja antropologija i problemy etnogeneza narodov Dal'nego Vostoka. Moscow: AS USSR Publ., 1958, 360 p. (in Russ.).
- Popov A.N., Chikisheva T.A., Shpakova E.G.** Boismanskaia arheologicheskaja kul'tura Iuzhnogo Primor'ia. Novosibirsk: SB RAS Publ., 1997, 96 p. (in Russ.).
- Turner C.G., Nichol C.R., Scott R.G.** Scoring Procedures for Key Morphological Traits of the Permanent Dentition: The Arizona State University Dental Anthropology System. *Advances in Dental Anthropology*. New-York: Wiley-Liss Inc., 1991, pp. 13–31
- Wu L., Xianglong Z.** Preliminary impression of current dental anthropology research in China. *Dental anthropology newsletter*, 1995, vol. 9, No. 3, pp. 1–8.
- Zubov A.A.** Metodicheskoe posobie po antropologicheskomu analizu odontologicheskikh materialov. Moscow: Etno-onlain, 2006, 72 p. (in Russ.).