

Определение «провинций» наскального искусства в трудах академика А.П. Окладникова (к постановке вопроса)

Одной из сторон представления академиком А.П. Окладниковым памятников наскальной изобразительной деятельности в качестве исторического источника стало объединение их в «провинции» наскального искусства. Специализированной работы по данному вопросу у исследователя не было. В данной статье освещена методическая сторона его изысканий и предлагаемые построения относительно двух этапов эпохи камня – палеолита и неолита. Для эпохи палеолита определено два региона. С эпохой неолита ученый связывал процесс сложения «провинций» наскального искусства. В целом можно говорить о трех таких «провинциях» – таежной, дальневосточной/амурской и степной/центральноазиатской. Исследование в этом направлении А.П. Окладниковым не было завершено – остался открытым вопрос понятийного аппарата, четкой внутренней дифференциации и пр. Вместе с тем ученым была определена основная парадигма для дальнейшего развития научных изысканий.

Ключевые слова: академик А.П. Окладников, исторический источник, Северная Азия, провинции наскального искусства, палеолит, неолит.

Yu.N. Nenakhova

Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS
E-mail: nenaxoffsurgut@mail.ru

Definition of “Provinces” of Rock Art in the Works of Academician A.P. Okladnikov (Towards the Problem Setting)

One of the aspects of how Academician A.P. Okladnikov perceived rock art as a historical source was integration of the objects of rock art into “provinces”. Although there is no special work of A.P. Okladnikov on this subject, the present article discusses methodological aspects of his studies and his concept of rock art of the Stone Age – the Paleolithic and Neolithic. A.P. Okladnikov identified two regions for the Paleolithic, and associated the process of the emergence of rock art “provinces” with the Neolithic; three of such “provinces” are taiga province, Far Eastern/Amur province, and steppe/Central Asian province. A.P. Okladnikov has not completed his research on the subject, and the problems of the conceptual framework, clear inner differentiation, etc. have remained unresolved. However, he succeeded in defining the main paradigm for further research.

Keywords: Academician A.P. Okladnikov, historical source, Northern Asia, rock art provinces, Paleolithic, Neolithic.

Научный интерес академика А.П. Окладникова к иррациональной деятельности древнего человека был весьма разносторонним. Прежде всего, он заключался в систематической публикационной работе по данной проблематике, позволявшей ввести в научный оборот массовый материал по наскальной изобразительной деятельности человека обширной территории Северной и Центральной

Азии. Эти работы отвечали четко поставленным целям, заданным самим же ученым.

С точки зрения анализа памятников наскального искусства как полноценного исторического источника, можно сказать, что А.П. Окладников рассматривал их как значимый материал для понимания культурных процессов и конкретных исторических событий, происходивших

на пространствах Северной Азии и соседних регионов. В рамках данного направления научных исследований А.П. Окладников ставит вопрос о выделении «провинций» наскального искусства. Он рассматривался исследователем в контексте обобщающих работ и не носил самостоятельного характера [Окладников, 1969, 1970, 1971, с. 80–82; 1982; и др.]. Различные аспекты научно-исследовательской деятельности ученого относительно памятников первобытного искусства не раз становились объектом детального рассмотрения, обращалось внимание и на выделение им ареалов наскального искусства (А.М. Решетов и Е.А. Окладникова, В.И. Молодин, Р.С. Василевский, А.И. Мартынов и др.).

Предлагаемая статья имеет целью более детально представить сведения, посвященные данной проблематике, рассмотрев методическую основу и полученные А.П. Окладниковым и поддерживаемыми его концепцию соавторами результаты. При выборке источников мы руководствовались наличием в них наиболее подробного изложения взглядов исследователя, в первую очередь, относительно методики выделения, а во вторую – непосредственной характеристики им этих «провинций» через призму памятников наскального искусства.

В своих исследованиях А.П. Окладников исходил из того, что наскальные изображения являются источником сведений о палеоэкономических и социальных проблемах, а также о духовной культуре, искусстве и мировоззрении, религии и культурах древних обитателей Северной Азии и соседних территорий. Они позволяют судить об общем ходе исторического процесса в регионе и выявлять определенные его закономерности.

Методической основой теории о «провинциях» наскального искусства стало рассмотрение ученым этнографических материалов в контексте древней истории. А.П. Окладников писал о двух ярусах этнических признаков в построении модели этноса. Первичная основа им виделась в признаках, составляющих комплекс элементов, образующих структуру определённого этнического целого. Затем выделялись признаки, свойственные не всем представителям данного блока, а отдельным его подразделениям. К ним относятся специфические признаки – элементы культуры «второго порядка». Этот принцип, заложенный этнографами, может быть использован, по мнению исследователя, при реконструкции этнических общностей прошлого, где основное значение будет иметь археологический, вещественный материал [Окладников, 1969, с. 8–13].

В данном контексте «первый ярус», или критерии «первого порядка», – это характерные,

но общие признаки для групп древних племен/народностей, во многом зависящие от конкретной географической среды. В этой связи А.П. Окладников акцентировал внимание на существовании больших территориальных групп наскальных изображений. Границы классификационных групп первого порядка, на его взгляд, соответствуют большим ландшафтными областям, а следовательно и хозяйственно-культурным провинциям/типам. Понятно, что в основе концепции лежит материалистический подход на взаимодействие культуры общества с природой и влияние естественно-географических условий на ее формирование и развитие.

А.П. Окладников выделяет три «провинции» наскального изобразительного искусства: 1) таежную, 2) дальневосточную/амурскую, 3) степную/центральноазиатскую. Исследователем приведена их подробная характеристика. За основные показатели/критерии приняты: регион, сюжет, содержание/семантика, датировка и ее обоснование, стиль, связь с другими регионами.

Сложение «провинций» наскального искусства ученый связывает с эпохой неолита. В свою очередь, сами по себе группы петроглифов отражают факт существования в неолите больших этнокультурных групп на территории Северной Азии и соседних регионов. Распространение этих групп петроглифов вкупе с их носителями совпадает с современным расселением ряда культурно-этнических групп Сибири и Центральной Азии. Деление их на отдельные более дробные области/районы, как считает А.П. Окладников, с характерными мелкими особенностями «второго порядка» происходит уже в эпоху металла [Окладников, 1969, с. 5–18].

На основании археологического материала А.П. Окладников говорил о сложении четырех хозяйственно-культурных областей в эпоху неолита от Урала до Дальнего Востока: 1) западно-сибирская (от Урала до Енисея); 2) Прибайкалье или Восточная Сибирь (от Енисея до Байкала), где особо выделяется Якутия и северо-восточная Азия; 3) степи Забайкалья (Онон, Селенга, Шилка), далее на юг до Центральной Азии; 4) лесная зона Забайкалья (Шилка, Яблоновый хребет) [Окладников, 1970, 1982; и др.].

В трудах по петроглифам определение «провинций» наскального искусства имеет вариации, укладываемые в уже представленные схемы, за исключением «дальневосточной», не претерпевшей изменений. Так, «таежная» сначала была поделена на две провинции (1972), потом в ней было выделено два «малых района» (1980); «центральноазиатская» также оказалась разделена

на две провинции (1972, 1980). Затем А.П. Окладников обе провинции представил как «ареалы», расширив их территориальные рамки [Окладников, 1971, с. 80–82; Окладников, Мартынов, 1972, с. 5–6; Окладников, 1980, с. 95–98; Окладников и др., 1980, с. 8–9].

А.П. Окладников придерживался концепции о наследовании традиций палеолитической изобразительной деятельности (характер, стиль, духовные представления) и их развитии в неолитическое время, апогеем этого процесса, по мнению исследователя, явился расцвет реалистического стиля. При характеристике наскального искусства эпохи палеолита речь идет о иных территориальных дефинициях. Определено два региона – Центральная и Восточная Европа; территория СССР, акцент на Северную Азию. Исследователь выделяет своеобразные территории, именуя их как «миры первобытного искусства» с условными границами. Конкретно речь идет, например, о «мире первобытного искусства» от Средиземного моря до Байкала. Другая территория это «мир африканского континента», имеющий явное своеобразие и эстетическую силу.

При включении росписей пещеры Хойт-Цэнкер Агуй в центральноазиатский очаг первобытного искусства привлечение археологического материала позволило связать их с культурами каменного века Западной Монголии, Алтая и Сибири, отчасти Средней Азии, представив единым районом палеолитической культуры [Окладников, 1972, с. 7, 50]. В данном контексте отмечена близость по стилю и содержанию изображений пещеры Хойт-Цэнкер Агуй (Западная Монголия), Средней Азии, Памира, Тянь-Шаня и Верхней Лены (Шишкино), что позволило исследователю говорить о наличии культурно-исторической провинции [Там же, с. 54].

А.П. Окладников на основании рассмотрения «провинций» наскального искусства приходит к заключению об исторических процессах, происходивших в регионе в эпоху камня. По его мнению, в эпоху палеолита – этнокультурная интеграция; в эпоху неолита напротив – дифференциация культуры и этноса. Главная причина такого положения вещей, как считал исследователь, становление современных ландшафтных зон взамен былого единообразия, повлекшее, как следствие, разнообразие в развитии экономики, образа жизни и бытового уклада древнего населения Евразии [Окладников, 1969, с. 18–21].

В целом для палеолита понятия разделены на категории: «очаг»/регион/район-«провинция»-«мир». Для периода неолита понятия «область», «про-

винция», «ареал», «художественный мир», «очаг», «регион» по контексту синонимичны, составная их часть определяется понятиями «локальный вариант», «группа рисунков» или «малый район». Ученым прослеживается два направления формирования «провинций»: относительно всей хронологической шкалы по сюжетно-стилистическому признаку и в рамках конкретного исторического периода на основании более частных критериев. При этом археологические материалы выступают в качестве вспомогательных критериев. Таким образом, каждая из выделенных «провинций», или областей, имеет своеобразный набор образов, художественных стилей, стоящей за ними мифологии, а также отражает своеобразный путь хозяйственно-культурного развития.

Обращает на себя внимание методичность исследователя, целенаправленно отработывавшего группы изображений, входивших в ту или иную «провинцию», в отдельно взятых регионах Северной и Центральной Азии. Появление новых данных по памятникам наскального искусства Северной Азии повлекло количественное изменение в выделении «провинций» после наиболее полно отражавшей мнение ученого работы 1969 г.

На сегодняшний день исследования памятников первобытного искусства осуществляются в представленной парадигме. Они носят более точечный характер, в значительной мере дополняя намеченную А.П. Окладниковым концепцию по отдельным ее блокам, при этом уточняется определение понятия «провинция», территориальные рамки и пр. (Е.Г. и М.А. Дэвлет, А.И. Мартынов, В.И. Молодин, О.С. Советова, А.А. Формозов, Я.А. Шер и др.).

Список литературы

Окладников А.П. Петроглифы Сибири и Дальнего Востока как источник по этнической истории Северной Азии (методология и некоторые общие выводы) // Материалы конференции «Этногенез народов северной Азии». – Новосибирск, 1969. – С. 3–27.

Окладников А.П. Неолит Сибири и Дальнего Востока // Каменный век на территории СССР. – М.: Наука, 1970. – С. 172–193.

Окладников А.П. Петроглифы Нижнего Амура. – Л.: Наука, 1971. – 335 с.

Окладников А.П. Центральноазиатский очаг первобытного искусства. – Новосибирск: Наука, 1972. – 76 с.

Окладников А.П. Петроглифы Центральной Азии. Хобд-сомон (г. Тэбш). – Л.: Наука, 1980. – 271 с.

Окладников А.П. У истоков истории Сибири (археология сегодня) // Изв. СО АН СССР. – 1982. – Вып. 1. – № 1. – С. 82–96.

Окладников А.П., Мартынов А.И. Сокровища Томских писаниц. Наскальные рисунки эпохи неолита и бронзы. – М.: Искусство, 1972. – 255 с.

Окладников А.П., Окладникова Е.А., Запорожская В.Д., Скoryнина Э.А. Петроглифы Горного Алтая. – Новосибирск: Наука, 1980. – 140 с.

References

Okladnikov A.P. Petroglify Sibiri i Dal'nego Vostoka kak istochnik po etnicheskoi istorii Severnoi Azii (metodologiya i nekotorye obshchie vyvody). In *Materialy konferentsii "Etnogenez narodov severnoi Azii"*. Novosibirsk, 1969, pp. 3–27 (in Russ.).

Okladnikov A.P. Neolit Sibiri i Dal'nego Vostoka. In *Kamennyi vek na territorii SSSR*. Moscow: Nauka, 1970, pp. 172–193 (in Russ.).

Okladnikov A.P. Petroglify Nizhnego Amura. Leningrad: Nauka, 1971, 335 p. (in Russ.).

Okladnikov A.P. Tsentral'noaziatskii ochag pervobytnogo iskusstva. Novosibirsk: Nauka, 1972, 76 p. (in Russ.).

Okladnikov A.P. Petroglify Tsentral'noi Azii. Khobd-somon (g. Tebsh). Leningrad: Nauka, 1980, 271 p. (in Russ.).

Okladnikov A.P. U istokov istorii Sibiri (arkheologiya segodnya). *Izvestiya SO AN SSSR*, 1982, iss. 1, No. 1, pp. 82–96 (in Russ.).

Okladnikov A.P., Martynov A.I. Sokrovishcha Tomskikh pisanits. Naskal'nye risunki epokhi neolita i bronzy. Moscow: Iskusstvo, 1972, 255 p. (in Russ.).

Okladnikov A.P., Okladnikova E.A., Zaporozhskaya V.D., Skorynina E.A. Petroglify Gornogo Altaya. Novosibirsk: Nauka, 1980, 140 p. (in Russ.).